

*Sygn. akt IV P 257/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 8 marca 2016 r.**

**Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b><u>SSR Agata Mularska-Karamon</u></b>
<b>Protokolant:</b>	<b>st. sekr. sądowy Sylwia Rosa</b>

po rozpoznaniu w dniu 03 marca 2016 r. w Lubinie

na rozprawie sprawy

z powództwa **P. P.**

przeciwko (...) **Sp. zo.o. z/s w L.**

### **o uchylenie kary porządkowej upomnienia**

I. uchyła karę porządkową upomnienia nałożoną na powoda **P. P.** przez stronę pozwaną (...) **sp. z o.o. z siedzibą w L.** pismem z dnia 09.11.2015 r.,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Lubinie) kwotę 30,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od uiszczenia której powód był zwolniony.

SSR Agata Mularska-Karamon

**/na oryginale właściwy podpis/**

## UZASADNIENIE

Powód P. P. w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej (...) sp. z o.o. w L. domagał się uchylenia nałożonej na niego przez stronę pozwaną w dniu 9.11. 2015r. kary porządkowej. W uzasadnieniu podał, że strona pozwana nałożyła na niego karę porządkową za to że, pełniąc dyżur nocny z dnia 14/15.10.2015 r., jako dyspozytor trakcyjny nieprawidłowo zlecił skierowanie maszynisty K. P.do stacji C. M.. Skierowanie pracownika K. P.do pracy na tej lokomotywie spowodowało powstanie dodatkowych kosztów związanych z dowozem pracownika oraz nieefektywne wykorzystanie czasu pracy tego pracownika, przez co pracodawca poniósł szkodę. Powód zarzucił, że skierowanie do stacji C. M. pracownika K. P.więzało się z tym, że maszynistom A. H. i M. M.kończył się dopuszczalny czas pracy. Nadto zarzucił, że system S. (...) wykazywał inną godzinę dojazdu tego składu do stacji docelowej, niż faktycznie ten przyjazd nastąpił. Powód po powzięciu informacji, że pociąg dotarł do stacji docelowej o godzinie 2.04, skontaktował się z K. P., aby ten nie wracał do domu, lecz przejął następny pociąg relacji P. - S., w którym to pociągu maszynistom kończył się czas pracy o godzinie 10.00, zaś przewidywany czas przybycia pociągu do stacji docelowej przypadał na godz.

12.30. Dodatkowo zlecił K. P. tankowanie lokomotywy na stacji C. M.. Zatem powód uważał, że obowiązki dyspozytora trakcyjnego polegające na wysłaniu pracownika K. P. do stacji C. M. były wykonane prawidłowo.

Strona pozwana (...) sp. z o.o. w L. wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając iż powód, wysyłając do pracy maszynistę K. P. naruszył swoje obowiązki i spowodował powstanie dodatkowych kosztów. Strona pozwana zarzuciła, że lokomotywa przyjechała do stacji C. M. o godzinie 2.04. ( a nie jak uprzednio planowano na 6.00). Nie była planowana do dalszej pracy w tym dniu. Skierowanie do pracy maszynisty K. P. zostało podjęte z pominięciem: systemu monitorowania lokomotywy, planu przewozów oraz zweryfikowania informacji czy maszynista K. P. posiadał znajomość szlaku. Zarzuciła, że obsadzenie K. P. na kolejną lokomotywę na linii P. - S. nie mogło mieć miejsca , ponieważ K. P. nie posiadał znajomości tego szlaku ( nie miał autoryzacji na ten szlak).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód P. P. był zatrudniony u strony pozwanej w (...) sp. z o.o. od 1971r., ostatnio na stanowisku dyspozytora trakcyjnego w dziale przewozów licencjonowanych. Do obowiązków powoda należało zapewnienie obsady maszynistów na poszczególnych trasach składów towarowych obsługiwanych przez (...)i zlecenie dowozów pracowników ( zmienników ) na czas, do konkretnych stacji kolejowych. Dyspozytor trakcyjny otrzymywał od planisty zestawienie obłożenia pociągów(...)na sieci PKP na poszczególne trasy. Z zestawienia tego wynikało, jaka jest obsada maszynistów na danym składzie oraz, o której godzinie powinna nastąpić zmiana obsady maszynistów z uwagi dopuszczalny czas ich pracy. Powód, jako dyspozytor trakcyjny miał obowiązek zapoznania się z takim obłożeniem, oraz po dokonaniu weryfikacji w systemie S. (...) podjąć decyzję o konieczności, bądź też braku konieczności dokonania zmian w obsadach maszynistów. Niejednokrotnie bowiem zdarzało się, że dany pociąg wyjeżdżał ze stacji początkowej kilka godzin przed planowym czasem wyjazdu.

System S. (...) wskazuje aktualną godzinę wyjazdu pociągu ze stacji początkowej oraz przemieszczanie się tego pociągu po linii kolejowej PKP, przeliczając każdorazowo godzinę dojazdu do stacji docelowej. Oprócz tego dyspozytor trakcyjny ma możliwość i obowiązek bieżącego kontrolowania położenia poszczególnych lokomotyw i pociągów na sieci kolejowej PKP w oparciu o system GPS lokomotywy. W systemie GPS są opisane lokomotywy łącznie z maszynistą, który obsługuje dany skład oraz numerem bocznym. Obowiązkiem dyspozytora trakcyjnego jest również łączność telefoniczna z poszczególnymi maszynistami, czego powód w tym dniu nie uczynił.

Rozkład jazdy lokomotywy ze stacji G. do C. przewidywał wyjazd ze stacji początkowej o godz. 03.35 z przyjazdem do C. na godzinę 06.00. Czas jazdy tego pociągu był przewidziany na około 2,5 godziny. W rzeczywistości lokomotywa ta została uruchomiona ze stacji początkowej G. o godz. 23.29. Lokomotywa ta miała dotrzeć do C. o godz. 02.04.

Powód nie kontrolując zmiany rozkładu jazdy tej lokomotywy, i nie weryfikując danych z systemu S. (...) i GPS oraz bez kontaktu telefonicznego z maszynistą lokomotywy, zlecił dokonanie podmiany maszynisty na K. P., zakładając błędnie, że lokomotywa dotrze do stacji C. M. o godzinie 6.00. Maszyniści z tej lokomotywy mogli wykonywać na niej pracę do godziny 4.00.

W związku z wydaniem polecenia dowiezienia K. P. do stacji C. o godz. 24.00 wysłany został samochód służbowy do miejsca zamieszkania K. P., skąd został przetransportowany do C.. W rozmowie telefonicznej K. P. już ok. godz. 22.00 informował powoda, że maszyniści dojadą w przewidywanym czasie i nie będą potrzebowali dokonywania zmian w obsadzie. Powód informacji tej nie zweryfikował. W momencie, kiedy K. P. został już dowieziony do C., powód poinformował go o godz. 04.00, że skoro jest już na miejscu, to zatankuje lokomotywę i przejmie kolejny pociąg relacji P. - S., na którym maszynistom kończył się czas jazdy o godzinie 10.00 . K. P. nie posiadał autoryzacji na trasę w relacji P. - S.. Zasadą było, że maszynistów, którzy nie posiadali autoryzacji na daną trasę nie obsadzano do zmiany składów na tychże trasach. W związku z powyższym przełożony powoda odwołał obsadzenie K. P. na pociąg relacji P. - S. i K. P., nie wykonując żadnej pracy w związku ze skierowaniem go do C. M., wrócił do swego miejsca zamieszkania.

Strona pozwana po wysłuchaniu powoda w dniu 9.11.2015 r. w tym samym dniu nałożyła na niego karę porządkową upomnienia, za to, że w dniu z 14/15 października 2015 r. pełniąc obowiązki dyspozytora trakcyjnego bez uzasadnionej

potrzeby skierował maszynistę K. P. na lokomotywę do stacji C., która nie była planowana do dalszej pracy. Powyższe spowodowało powstanie dodatkowych kosztów związanych z dowozem pracownika oraz nieefektywne wykorzystanie czasu pracy tego pracownika wskutek, czego pracodawca poniósł szkodę.

Dowód: - zeznania świadków:

- J. G., k. 47,
- J. H., k. 48 - 49
- pismo z dn. 9.11.2015r., a/o, k B 207,
- protokół, a/o, k. B 207,
- zeznania powoda ( częściowo), k. 49-50,
- zestawienie obłożenia pociągów, k. 24-25,
- rozkład jazdy, k. 26-27,
- plan pracy maszynistów, k. 28-30,
- karty drogowe, k. 35

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo było uzasadnione, jednakże z innych przyczyn niż wynikało to z uzasadnienia pozwu.

Zgodnie z treścią art. 108 kp pracodawca może stosować wobec pracownika karę upomnienia lub karę nagany tylko i wyłącznie za: nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia nieobecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy.

Zatem zgodnie z treścią przepisu artykuł ust. 108 kp karę upomnienia i nagany pracodawca może stosować wyłącznie w wyraźnie określonych w tym przepisie sytuacjach. Z literalnego brzmienia tego przepisu wynika, że kary te nie są właściwe w przypadku naruszania innych obowiązków pracownika niż wymienione w art. 108 kp. Naruszenie obowiązków zdefiniowanych np. w art. 100 kp w zakresie sumiennego wykonywania pracy i dbania o majątek zakładu pracy, czy też nieosiągania przez zatrudnionego założonych celów wynikających ze świadczenia pracy nie podlega karaniu karami porządkowymi wymienionymi w art. 108 kp. Zatem kara nagany czy upomnienia nie może być nałożona w sytuacji niewłaściwego wykonywania zadań przez pracownika. W takim przypadku pracodawca dysponuje innymi instrumentami mającymi na celu dyscyplinowanie pracownika i wyciąganie w stosunku do niego w konsekwencji pracowniczych np. wypowiedzenia warunków pracy i płacy, wypowiedzenie definitywne, pominięcie w przyznawaniu premii, jak również zastosowanie przepisów dotyczących odpowiedzialności materialnej pracownika za powstałą szkodę.

Zatem mając te okoliczności na uwadze Sąd uznał, że strona pozwana z uwagi na zamknięty katalog naruszeń przewidzianych w art. 108 kp pracy nie mogła w tym konkretnym przypadku zastosować wobec powoda kary porządkowej upomnienia.

Nadto należy mieć na uwadze treść art. 109kp, z którego wynika, że kara nie może zostać zastosowana po upływie dwóch tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego.

Na marginesie jedynie wskazać należy, że przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że powód niewłaściwie wykonał swoje obowiązki pracownicze w dni 14/15. 10.2015r. i niewłaściwie obsadził i zlecił skierowanie maszynisty

K. P.do stacji C. M., poprzez pominięcie wykorzystania dostępu do systemów komputerowych S. (...) i GPS, a także pomijając kontakt telefoniczny z maszynistami obsługującymi lokomotywę , co spowodowało, że powód niewłaściwie ocenił, położenie lokomotyw i czas jej dojazdu do stacji docelowej.

Mając na uwadze rozważania dotyczące art. 108 kp Sąd powództwo oddalił. Na podstawie art. 98 k.p.c. zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda zwrot kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie art.113 uksc w związku z art. 98 k.p.c. stronę pozwaną obciążył kosztami sądowymi.