

Sygn. akt IV P 143/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	<u>SSR Agata Mularska-Karamon</u>
Protokolant:	<i>st. sekr. sądowy Sylwia Rosa</i>

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 r. w Lubinie

na rozprawie sprawy

z powództwa **I. S.**

przeciwko **Zespół Szkół Nr (...) w L.**

o zapłatę dodatku motywacyjnego do wynagrodzenia

I. zasądza od strony pozwanej Zespołu Szkół Nr (...) w L. na rzecz powódki I. S. kwotę 5.596,20 zł brutto (pięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych 20/100) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 310,90 zł od dnia 02.09.2012 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.10.2012 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.01.2013 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.02.2013 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.03.2013 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.04.2013 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.05.2013 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.06.2013 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.09.2014 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.10.2014 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.11.2014 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.12.2014 r. do dnia zapłaty,

- 310,90 zł od dnia 02.01.2015 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.02.2015 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.03.2015 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.04.2015 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.05.2015 r. do dnia zapłaty,
- 310,90 zł od dnia 02.06.2015 r. do dnia zapłaty,
- tytułem dodatku motywacyjnego,

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

III. umarza postępowanie w zakresie cofniętego powództwa,

IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 567,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

V. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 333,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

VI. nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Lubinie kwotę 280,00 zł tytułem opłaty sądowej od uiszczenia której powódka była zwolniona.

UZASADNIENIE

Powódka I. S. w pozwie skierowanym przeciwko Zespołowi Szkół nr (...)w L. domagała się po ostatecznym sprecyzowaniu żądania zasądzenia kwoty 8.860 zł wraz z ustawowymi odsetkami tytułem dodatku motywacyjnego za okres od 1.09.2012r. do 31.10.2012r., od 1.01.2013r. do 30.06.2013r. i od 1.09.2014r. do 30.06.2015r. W uzasadnieniu wskazała, że była zatrudniona u strony pozwanej na stanowisku nauczyciela matematyki. Pracowała w zespole matematyczno –fizycznym, wspólnie z nauczycielami: W. J., A. Ł.i G. S.. Wskazała nadto, że dyrektor szkoły w okresach wskazanych w pozwie odmówił przyznania jej dodatku motywacyjnego, wskazując na fakt, że dodatek ten ma charakter uznaniowy zgodnie z wewnątrzszkolnym regulaminem przyznawania tego dodatku. Powódka zarzuciła, że zgodnie z art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela jedynie Rada Miejska w L. jest uprawniona do uszczegółowienia wysokości warunków przyznawania dodatku motywacyjnego dla nauczycieli , co uczyniła uchwałą nr (...) dnia (...), regulując tę kwestię w sposób wyraźny i wyczerpujący. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw prawnych do tworzenia wewnątrzszkolnych regulaminów przyznawania tego dodatku, a zatem wszelkie regulaminy utworzone przez dyrektorów szkół są nieważne.

Powódka wskazała, że w okresach dochodzonych pozwem spełniała kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego wskazanych w § 2 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej w L. w każdym z tych okresów w zakresie przynajmniej 11 punktów określonych w tym przepisie, co uszczegółowiła w załącznikach przedłożonych do pozwu.

Powódka zarzuciła, że pomimo spełnienia warunków przyznania dodatku motywacyjnego - podobnie jak pozostali członkowie zespołu matematyczno fizycznego, nie otrzymywała tego dodatku. Powódka zarzucała, że fakt nieotrzymywania przez nią dodatku motywacyjnego, w sytuacji, w której dodatek taki otrzymywali pozostali członkowie zespołu matematyczno- fizycznego stanowiło o jej nierównym traktowaniu .

Strona pozwana Zespół Szkół nr (...)w L. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa. Wskazała, że warunkiem przyznawania dodatku motywacyjnego zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w L. z dnia (...) jest spełnienie kryteriów przyznawania tego dodatku. Strona pozwana wskazała , że powódka otrzymywała dodatek motywacyjny okresie, kiedy realizowała zadania, które miały wpływ na jego przyznanie. Jednak w okresach, w których w ocenie dyrektora szkoły pozwanej powódka nie spełniała kryteriów do przyznawania dodatku motywacyjnego, dodatek ten

nie był jej przyznawany. Wskazywała, że okoliczności, które miały wpływ na decyzję dyrektora strony pozwanej o nieprzyznaniu dodatku, to: rezygnacja powódki z prowadzenia zajęć z matematyki w ramach projektu „Modernizacja kształcenia zawodowego (...)”, rezygnacja z układania harmonogramu dyżurów nauczycieli oraz spóźnienie się na lekcję i pozostawienie uczniów bez nadzoru i opieki przez 7 minut.

Co do zasady strona pozwana nie kwestionowała okoliczności wskazywanych przez powódkę, co do świadczonej przez nią pracy, oceny tej pracy oraz wykonywania dodatkowych czynności, które są określone w uchwale Rady Miejskiej w L. z dnia (...), a których spełnienie stanowiło przesłankę do przyznania dodatku motywacyjnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka I. S. była zatrudniona u strony pozwanej od 1997 roku na stanowisku nauczyciela matematyki. Uzyskała stopień nauczyciela dyplomowanego. W dniu 14.10. 2012 uzyskała nagrodę pieniężną za wzorową pracę i szczególne zaangażowanie. Podobnie w październiku 2013 r.

W okresie zatrudnienia uzyskiwała regularnie dodatek motywacyjny. W okresie 2008- 2014 dodatek ten kształtował się na poziomie od 5 do 14 %. W okresach od 1.09.2012r. do 31.10.2012r., od 1.01.2013r. do 30.06.2013r. i od 1.09.2014r. do 30.06.2015r. powódce nie został przyznany dodatek motywacyjny. Powódka pismem z dnia 4 .02.2015 r. skierowanym do strony pozwanej wniosła o wyjaśnienie przyczyn nieprzyznania dodatku motywacyjnego. W odpowiedzi uzyskała informację, iż zgodnie z regulaminem przyznawania dodatku motywacyjnego ma on charakter uznaniowy.

Dodatek motywacyjny w Zespole Szkół (...) był przyznawany na podstawie art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3.04.2009r. w sprawie wysokości dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw oraz uchwalonej na tej podstawie uchwale Rady Miejskiej w L. z dnia 28.06. 2011r. Zgodnie z § 2 tej uchwały nauczycielom przysługuje dodatek motywacyjny, a warunkiem jego przyznania jest:

1. uzyskiwanie szczególnych osiągnięć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych: uzyskiwanie przez uczniów lub wychowanków z uwzględnieniem ich możliwości oraz warunków pracy nauczyciela dobrych osiągnięć dydaktyczno-wychowawczych potwierdzonych wynikami klasyfikacji lub promocji, efektami egzaminów i sprawdzianów albo sukcesami w konkursach zawodach w olimpiadach, wprowadzania innowacji pedagogicznych , stosowania metod aktywizacji uczniów do podnoszenia osiągniętych wyników, umiejętne rozwiązywanie problemów wychowawczych uczniów i wychowanków ze współpracą z rodzicami, pełne rozpoznanie środowiska wychowawczego uczniów , aktywne działanie na rzecz uczniów i wychowanków potrzebujących szczególnej opieki,

2. jakość świadczonej pracy związanej z powierzeniem stanowiskiem, dodatkowym zajęciem lub zadaniem: semantyczne i efektywne przygotowywanie się do przydzielonych obowiązków, podnoszenie kwalifikacji umiejętności zawodowych ,wzbogacanie własnego warsztatu pracy, dbałość o estetykę i sprawność powierzonych pomieszczeń i pomocy dydaktycznych, prawidłowe prowadzenie dokumentacji szkolnej w tym pedagogicznej, rzetelne i terminowe wywiązywanie się z poleceń służbowych, przestrzeganie dyscypliny pracy, czynny udział w spotkaniach metodycznych, współpraca z doradcą metodycznym , organizowanie wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli, organizowanie udziału rodziców w życiu szkoły i rozwijanie form współpracy z rodzicami,

3. ocena pracy nauczyciela: zaangażowanie w realizację zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 i 3 karta nauczyciela, udział w organizowaniu imprez i uroczystości szkolnych, udział w komisjach przedmiotowych i innych, opiekowanie się samorządem uczniowskim, prowadzenie lekcji koleżeńskich , przejmowanie innych form aktywności, pełnienie obowiązków lidera wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli, aktywny udział w realizowaniu innych zadań statutowych szkoły,

Zgodnie z (...) uchwały dodatek motywacyjny przyznaje i ustala jego wysokość dyrektor szkoły. Dodatek motywacyjny przyznaje się na czas określony nie krótszy niż 2 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. Zgodnie z (...) uchwały w

zależności od poziomu spełnienia warunków, o których mowa w (...) uchwały wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczycieli wynosi od 5 do 30 % wynagrodzenia zasadniczego.

Dowód: - akta osobowe powódki ,

- uchwała Rady Miejskiej w L. z dnia(...), k.8-12

Strona pozwana wprowadziła również Regulamin przyznawania dodatku motywacyjnego, który to Regulamin w znacznym zakresie powielał ustalenia wynikające z uchwały RM w L. , a nadto wprowadzał zapis, że dodatek nie przysługuje nauczycielom przebywającym na urloпах oraz tym, którzy w półroczu poprzedzającym przyznanie dodatku nie przepracowali 30 % czasu pracy.

Dowód: - Regulamin przyznawania dodatku motywacyjnego, k. 13-14

Powódka poczynając od września 2012 r. pełniła funkcję koordynatora ds. podstawy programowej. Wiązało się to z dodatkowymi obowiązkami. Funkcję tę powódka pełniła do czerwca 2014 roku.

W okresie od marca do sierpnia 2012, za który to okres przyznawany w szkole był dodatek motywacyjny w okresie od 1.09. do 31.10. 2012r. powódka zorganizowała i prowadziła dodatkowe czterogodzinne zajęcia z matematyki dla maturzystów. Brała udział w szkoleniu na temat związany z nową podstawą programową dla nauczycieli przedmiotów ogólnokształcących. Pracowała w komisji nadzorującej egzamin maturalny. Pracowała w komisji przeprowadzającej egzamin poprawkowy z matematyki. Opracowywała zestawy zadań, opracowywała wymagania edukacyjne dla 6 uczniów na egzamin, opracowywała listy przykładowych zadań i ćwiczeń dla uczniów klas pierwszych przygotowujących się do egzaminu oraz przeprowadziła egzamin.

W okresie od listopada do grudnia 2012, za który to okres przyznawany był dodatek motywacyjny za 01.-02. 2013r. powódka zorganizowała i prowadziła dodatkowe 4 godziny zajęć z matematyki dla maturzystów w sobotę, przeprowadzała konsultacje z rodzicami uczennicy M. F., a następnie indywidualne rozmowy z nauczycielami uczącymi na temat trudnej sytuacji ucznia. Na bieżąco rozwiązywała problemy wychowawcze klasy, której była wychowawcą. Brała udział w szkoleniach na temat działania dziennika elektronicznego oraz w zakresie mediacji. Uczennica powódki została laureatem szkolnego etapu limesowego konkursu matematycznego i zakwalifikowała się do etapu powiatowego. Jako koordynator ds. wdrożenia nowej podstawy programowej i korelacji między przedmiotami ogólnokształcącymi i zawodowymi opracowała załącznik oświadczenia o realizacji zaplanowanych treści podstawy programowej. Sprawdzala prace uczniów i pracowała analizę wyników próbnego egzaminu maturalnego w wersji dla rodziców. Pracowała w komisji przeprowadzającej egzamin z różnic programowych z matematyki ucznia klasy drugiej.

W okresie od stycznia do lutego 2013, za który to okres przyznawany był dodatek motywacyjny w miesiącu 03-04. 2013 r. powódka opracowała sprawozdanie ze stopnia realizacji podstawy programowej strony pozwanej w pierwszym semestrze oraz na bieżąco rozwiązywała problemy wychowawcze w klasie, której była wychowawcą . W okresie tym powódka przystąpiła zorganizowała konkurs matematyczny P..

Okresie od marca do kwietnia 2013 rok za, który przyznawany był dodatek w miesiącach 05-06. 2013 r. powódka organizowała i prowadziła dodatkowe 4 godzinne zajęcia z matematyki dla maturzystów w soboty. Po rozmowie z rodzicami uczennicy D. przeprowadziła indywidualne rozmowy z nauczycielami uczącymi na temat zdrowia uczennicy. Brała udział w szkoleniu dla nauczycieli matematyków szkół ponadgimnazjalnych. Na bieżąco rozwiązywała problemy wychowawcze w klasie, w której była wychowawcą.

W okresie od kwietnia do sierpnia 2014, za który to okres przyznawany dodatek motywacyjny w miesiącach od 09-11. 2014r. powódka zorganizowała i prowadziła dodatkowe 4 godzinne zajęcia z matematyki dla maturzystów w soboty. Organizowała warsztaty dla gimnazjalistów „Matematyka da się lubić” w ramach dni otwartych szkoły, pracowała w komisji rekrutacyjnej, pracowała w komisji nadzorującej egzamin maturalny. Pracowała w komisji nadzorującej

egzamin zawodowy. Brała udział w szkoleniu dla nauczycieli matematyki szkół ponadgimnazjalnych. Pracowała w komisji przeprowadzającej egzamin poprawkowy z matematyki. Pracowała w komisji przeprowadzającej egzamin klasyfikacyjny z matematyki, opracowywała zestawy zadań oraz wymagań na egzamin.

W okresie od września do listopada 2014 roku, za który to okres przyznawany był dodatek motywacyjny w miesiącu grudniu 2014 i styczniu 2015 powódka zorganizowała i wprowadziła dodatkowe 4 godzinne zajęcia z matematyki dla maturzystów w soboty, brała udział w konferencji dla nauczycieli na temat szkół ponadgimnazjalnych na temat w jaki sposób nowa forma egzaminu maturalnego realizuje cele kształcenia. Opracowywała analizę wyników badania przyrostu wiedzy i umiejętności uczniów po klasie drugiej.

W okresie od grudnia 2014 do stycznia 2015, za który to okres przyznawany był dodatek motywacyjny w lutym i w marcu 2015 roku powódka zorganizowała i prowadziła dodatkowe 4 godzinne zajęcia z matematyki dla maturzystów w soboty. Sprawdzala prace i opracowywała analizę wyników próbnego egzaminu maturalnego w tym w wersji dla rodziców. Organizowała szkolny etap limesowego konkursu matematycznego. Uczeń powódki J. S. został laureatem szkolnego etapu limesowego konkursu matematycznego i zakwalifikował się do etapu powiatowego. Opiekowała się uczniami po zajęciach lekcyjnych podczas wyjścia do kina .

W okresie w od lutego i marca 2014 roku, za który to okres przyznawany dodatek motywacyjny od kwietnia do czerwca 2015 roku powódka zorganizowała i prowadziła dodatkowe 4 godzinne zajęcia z matematyki dla maturzystów w sobotę. Opracowała program naprawczy z matematyki dla uczniów niektórych klas. Przygotowywała warsztaty dla gimnazjalistów „Matematyka na wesoło” w ramach dni otwartych szkoły. Opracowała szczegółową analizę wyników klasyfikacji 7 klas za rok szkolny 2014/ 2015 .

Powódka pełniła funkcję wychowawcy. W porównaniu z innymi nauczycielami matematyki kasy powódki miały najwyższą zdawalności egzaminu maturalnego z tego przedmiotu. Nadto powódka samodzielnie układała harmonogram dyżurów nauczycieli poczynając od 2006 r. Harmonogram taki wymagał zmiany w sytuacji składu ilościowego zatrudnionych nauczycieli, bądź też w sytuacji, w jakiej dyrektor odciążał, któregoś z nauczycieli w obowiązku pełnienia dyżurów. Powódka w 2012 roku zwracała się w do dyrektora strony pozwanej o współpracę w zakresie udostępnienia danych niezbędnych do sporządzenia nowych grafików dyżurów. Mimo kilkukrotnych próśb powódka nie uzyskała odpowiedzi. Na radzie pedagogicznej w lutym 2012 roku poinformowała, iż odstąpi od układania dyżurów w sytuacji, w jakiej nie uzyska niezbędnych dla niej informacji. W związku z brakiem przekazywania informacji powódka zrezygnowała z dodatkowych obowiązków układania grafiku dyżurów. Pomimo rezygnacji z układania dyżurów w okresie następnym 2 miesiące otrzymała dodatek motywacyjny. Zatem rezygnacja nie miała wpływu na przyznanie dodatku.

Do pracy powódki nie było zastrzeżeń. Praca jej była pozytywnie oceniana przez współpracowników, jak również przez młodzież. W sposób prawidłowy prowadziła dziennik zajęć lekcyjnych oraz dziennik zajęć dodatkowych.

Dowód: -okoliczności wskazane przez powódkę, a niezakwestionowane przez stronę
pозwaną .

- pismo z dnia 5 marca 2012, karta 108,
- zeznania powódki, k. 155-156,
- plan pracy wychowawcy, k. 20,
- sprawozdanie z realizacji planu pracy, k. 23,
- dokumentacja szkolna dotycząca pracy powódki, k. 25- 83
- opinia, k. 84,

- petycja, k. 85-88,

- petycja, k. 89

Powódka prowadziła zajęcia z matematyki w ramach projektu „Modernizacja kształcenia zawodowego (...)”. Projekt ten był realizowany poza stosunkiem pracy i wynikał z zawartej odrębnej umowy zlecenia pomiędzy powódką będącą członkiem Konsorcjum (...), a zleceniodawcą, którym było (...)w W.. Projekt był realizowany w godzinach popołudniowych lub w wakacje. Po zrealizowaniu kilku godzin w ramach tego projektu powódka zrezygnowała z niego, a w miejsce powódki wstąpił inny nauczyciel strony pozwanej (jednocześnie członek Konsorcjum). Powódka swoją rezygnację złożyła w listopadzie 2012 roku.

Dowód: - pismo z dnia 15 listopada 2012, k. 109

- zeznania powódki, k.155-156,

- zeznania M. S., k. 157-158

Powódka w dniu 31 października 2012r. przeprowadzała na korytarzu szkolnym rozmowę służbową z wicedyrektor J. P.. W związku z przeprowadzoną rozmową spóźniła się na lekcję 7 minut. Nieobecność powódki została zauważona przez dyrektora , co skutkowało sporządzeniem notatki służbowej i przeprowadzeniem rozmowy dyscyplinującej.

Dowód: - pismo z dnia 12 listopada 2012, k.111

Członkowie zespołu matematycznego W. J. otrzymywał dodatek motywacyjny w okresie od 2011 do 2015 w wysokości od 10 do 30 %. G. S. w wysokości od 5 do 7 %, a A. Ł. w wysokości od 5 do 21 %.

Pani A. Ł. w okresie otrzymywania dodatku motywacyjnego pełniła funkcję przewodniczącego zespołu ds. ewaluacji i koncepcji pracy szkoły. Panowie S. i J. nie prowadzili zajęć z uczniami w soboty.

Powódka nie zrezygnowała z pełnienia funkcji przewodniczącego zespołu ds. podstawy programowej. W związku ze zwolnieniem powódki z pracy w 2014 roku, nie była ona obecna na radzie pedagogicznej, a pomimo tego dyrektor ujął ją jako członka zespołu. Po przywróceniu powódki do pracy nie została ona poinformowana, że ma pełnić dodatkową funkcję.

Pani A. Ł. pełniła funkcję wychowawcy klasy, organizowała wspólnie z powódką konkursy matematyczne, opracowywała program profilaktyczny, uczestniczyła w wyjściu z klasą do kina oraz w wycieczce klasowej, prowadziła międzyszkolny matematyczny kurs dla gimnazjalistów, pełniła społeczną funkcję członka zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, odpowiedzialna była za dokonanie wystroju na konkurs walentynkowy, opracowywała sprawdziany przyrostu wiedzy i umiejętności, brała udział w próbnej maturze i analizowała zajęcia dodatkowe. Brała udział w komisjach egzaminacyjnych. Współorganizowała klasową wigilię i studniówkę, współpracowała w organizacji 45- lecia szkoły, wyjechała jako opiekun wycieczki. Realizowała zajęcia dodatkowe w ramach odrębnej umowy zlecenia z podmiotem zewnętrznym w ramach programu „Modernizacja kształcenia zawodowego (...)”. Organizowała konkurs matematyczny Kangur. Opracowała schemat oceny próbnej matury. Uczestniczyła w wyjściu klasowym. Opracowywała ścieżkę rozwoju dla 2 uczennic, dokonywała analizy wyników egzaminów maturalnych w swoich klasach, opracowywała arkusz próbnej matury. Organizowała warsztaty ekonomiczne dla uczniów we W.. Tworzyła zestawy do badania wiadomości umiejętności uczniów oraz przeprowadzała i analizowała zadania z matematyki.

Pan W. J. prowadził kółko informatyczne i diagnozował poziom wiedzy uczniów. Prowadził kółko komputerowe i matematyczne, angażował się w instalację serwera oraz przygotowywanie komputerów w pracowni komputerowej. Prowadził zajęcia pozalekcyjne. Zajmował się sprawami związanymi z prowadzeniem dziennika elektronicznego. Administrował siecią. Uczestniczył w wycieczce szkolnej jako opiekun. Prowadził dodatkowe konsultacje dla uczniów. Przygotowywał uczniów do konkursu matematycznego. Przygotowywał pracownie komputerowe do przeprowadzenia próbnego egzaminu zawodowego . Na bieżąco usuwał usterki w szkolnych stacjach IT. Przygotowywał komputery

do nowej pracowni komputerowej, przygotowywał uczniów do próbnego egzaminu maturalnego. Instalował oprogramowania. Naprawiał stacje robocze. Brał udział w realizacji programu „Modernizacji kształcenia zawodowego (...)”. Przygotowywał komputery do egzaminów zawodowych. Prowadził zajęcia dodatkowe z matematyki dla maturzystów oraz dla pozostałych uczniów. Instalował nowe programy komputerowe. Uczestniczył jako egzaminator w egzaminach.

Pan G. S. w okresach, w których otrzymywał dodatek motywacyjny realizował m.in. następujące zadania: był opiekunem strony internetowej szkoły i pełnił społeczną funkcję BHP. Brał udział w próbnym egzaminie maturalnym z matematyki i badał jego wyniki, przygotowywał stronę internetową szkoły oraz pracownie komputerowe do egzaminów zawodowych. Badał wyniki egzaminów maturalnych w swoich klasach. W ramach odrębnej umowy zlecenia z podmiotem zewnętrznym brał udział w projekcie „Modernizacja kształcenia zawodowego (...)”. Zajmował się przeinstalowaniem programów komputerowych w pracowni komputerowej w związku z wygaśnięciem licencji. Pomagał w podłączeniu tablicy multimedialnej, instalował programy komputerowe. Prowadził dodatkowe konsultacje zajęcia dla maturzystów. Szkolił nauczycieli z obsługi kserokopiarki. Brał udział w meczu charytatywnym. Uczestniczył w próbnej maturze. Obsługiwał kserokopiarke.

Dowód: - akta osobowe nauczycieli ,

- zeznania powódki, k. 155-156,

- zeznania M. S., k. 157-158,

- zeznania J. P., k. 153 ,

- zestawienie, k. 210-240

Zastępca dyrektora J. P. brała udziału w ustalaniu dodatku motywacyjnego dla nauczycieli strony pozwanej. Udział jej sprowadzał się do dokonywania oceny kwestionariuszy przedkładanych przez nauczycieli, z których wynikało, jakie czynności wykonywali poszczególni nauczyciele w okresie podlegającym ocenie. Początkowo nauczyciele składali takie w kwestionariusze się w okresach półrocznych, ostatnio częściej średnio co 2 miesiące. Na takich kwestionariuszach nie dokonywano żadnych adnotacji. J. P. głównie zajmowała się oceną pracy nauczycieli przedmiotów ogólnokształcących. Z zebrań dyrekcji w sprawie przyznawania dodatków motywacyjnych nie sporządzano notatek. Zasadą było, że wszyscy przewodniczący zespołów otrzymywali obligatoryjnie 5 % dodatku motywacyjnego, za wykonanie dodatkowych czynności dodatek ten wzrastał o kolejne 5 %. Na równi z zespołami zawodowymi przedmiotowymi traktowano udziałów innych zespołach. U strony pozwanej nie ustalono dokładnie kryteriów ile punktów wytycznych wskazanych w uchwale Rady Miejskiej należy spełnić, aby uzyskać dodatek motywacyjny.

Strona pozwana uzasadniała przyznanie dodatku motywacyjnego panom S. i J. tym, że byli oni zaangażowani w komputeryzację sal, prowadzenie dziennika elektronicznego oraz uczestniczenie i przygotowanie komputerów do egzaminów. Pomimo tego, że dodatek motywacyjny nie był przez stronę pozwaną przyznawany na okresy wakacyjne, to W. J. taki dodatek otrzymywał. W związku z tym, że pan J. i S. byli zaangażowani w dziennik elektroniczny oraz komputeryzację szkoły zostali zwolnieni z pełnienia dyżurów podczas przerw międzylekcyjnych, a za pełnienie swoich obowiązków w zakresie nadzoru nad salami komputerowymi i administrowaniem siecią, otrzymywali inny dodatek po 36 %. Poczynając od 2013 roku z został zatrudniony dodatkowy pracownik odpowiedzialny za administrowanie siecią i komputery.

Pod koniec roku szkolnego pan W. J. otrzymywał wyższy dodatek około 30 % z uwagi na fakt, że szkoła dysponowała środkami pieniężnymi. Także inni nauczyciele otrzymywali pod koniec roku wyższy dodatek z tych samych względów.

Sąd ustalił sąd zważył, co następuje:

Powództwo było częściowo uzasadnione.

Na wstępie zaznaczyć należy, że Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3.04.2009r. w § 2 określa warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, który jest przyznawany za: osiągnięcia edukacyjne uczniów, osiągnięcia uczniów potwierdzone w konkursach turniejach na olimpiadach, skuteczne rozwiązywanie problemów wychowawczych uczniów oraz kształtowanie postaw odpowiedzialności za własną edukację, skuteczne przeciwdziałanie agresji patologiom, aktywne i efektywne działanie na rzecz uczniów potrzebujących opieki, inicjowanie imprez i uroczystości, opieka nad samorządem uczniowskim i innymi organizacjami uczniowskimi, inicjowanie i stałe prowadzenie nadobowiązkowych zajęć pozalekcyjnych lub pozaszkolnych, skuteczne kierowanie rozwojem ucznia szczególnie zdolnego, adaptację i praktyczne stosowanie nowoczesnych metod nauczania, realizację zadań i podejmowanie inicjatyw zwiększających udział szkoły w środowisku lokalnym.

Rozporządzenie wskazuje, że dodatek jest przyznawany w wysokości nie wyższej niż 50 % wynagrodzenia zasadniczego. Karta Nauczyciela w art. 30 wskazuje, że wynagrodzenie nauczycielom składa się z wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy. Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego w drodze regulaminu wysokość stawek oraz szczególne warunki przyznawania tych dodatków.

Z powyższego zatem wynika, że jedynie organ prowadzący szkołę w oparciu przepisy ustawy i rozporządzenia ma możliwość ustalenia okoliczności, jakich spełnienie stanowić będzie podstawę przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego. Zatem zarówno szkoła, jak i jej dyrektor czy też inne organy szkoły nie mają uprawnień do ustalania regulaminów w zakresie przyznawania dodatku motywacyjnego. Takie uregulowania, które mają na celu ograniczenie możliwości nauczyciela nabycia uprawnień do takiego dodatku należy uznać za nieważne. Zatem wewnętrzny Regulamin szkoły w zakresie przyznawania tego dodatku i nieprzyznawania go w okresach absencji chorobowych jako nieważny nie mógł mieć zastosowania.

Należy mieć również na uwadze w niniejszej sprawie to, że uchwała Rady Miejskiej w L., ustalając zasady przyznawania dodatku motywacyjnego określa minimalny próg przyznania tego dodatku na poziomie 5 %. Skoro zatem dodatek motywacyjny stanowi składnik wynagrodzenia nauczyciela, a nadto w uchwale Rady Miejskiej jest określony na poziomie 5 %, to w przypadku spełnienia nawet części przesłanek wynikających z ustalonego Regulaminu, dodatek taki powinien być nauczycielowi przyznany.

Nie sposób jednak odmówić uznaniowego charakteru dodatku motywacyjnego. Taka uznaniowość wynika bowiem z faktu, że dodatek ten, a przede wszystkim jego wysokość jest uzależniona od oceny pracy nauczyciela dokonanej przez dyrektora szkoły. Uznaniowość w przyznawaniu tego dodatku nie może być jednak rozumiana jako dowolna decyzja pracodawcy. Co do zasady uznać należy, że roszczenie o charakterze uznaniowym, będące jednocześnie roszczeniem pracowniczym nie może być dochodzone przed sądem. Jednakże w sytuacji, w jakiej pracownik powołuje się na naruszenie przepisów dotyczących równego traktowania przy przyznawaniu lub pominięciu w przyznawaniu danego składnika wynagrodzenia, sąd ma prawo dokonać kontroli, czy nieprzyznanie uznaniowego składnika wynagrodzenia, nie stanowiło dyskryminacji nauczyciela. W takim przypadku w razie uznania naruszenia obiektywnie sprawiedliwych kryteriów oceny pracy pracownika oraz równego traktowania pracowników z tytułu jednakowego wypełnienia rodzajowo takich samych obowiązków oraz zakazu dyskryminacji istnieje podstawa do zasądzenia takiego składnika wynagrodzenia.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 21.01.2011r. w sprawie IIPK 169/10 pracownik, co do zasady nie ma roszczenia o nagrodę jako świadczenia uznaniowego z wyjątkiem dwóch sytuacji. Pierwsza z nich ma miejsce wówczas, gdy pracodawca wadliwie korzysta ze swojego uznania w odniesieniu do przyznania pracownikowi nagrody (np. naruszając zasadę równego traktowania w zatrudnieniu). Druga ma miejsce wtedy, gdy pracodawca przyznał, że pracownikowi nagrodę, a następnie odmawia jej wypłaty.

W niniejszej sprawie strona pozwana co do zasady nie kwestionuje okoliczności wskazywanych przez powódkę, z których wynika, jakie konkretnie czynności wykonywała w ramach świadczonej przez siebie pracy (stanowiących załącznik do pozwu) , które to czynność można było zakwalifikować za spełnienie przesłanek wynikających z uchwały Rady Miejskiej w L., a stanowiącej przesłankę do przyznania dodatku motywacyjnego. Strona pozwana w żaden sposób skutecznie nie zakwestionowała tych okoliczności. Zatem uznać należało , że powódka wykonywała czynności wskazane w sposób szczegółowy w pismach stanowiących załączniki do pozwu oraz wskazywane w kolejnych pismach procesowych i zestawieniach. Zestawienia te zostały przez powódkę poparte dowodami znajdującymi się w aktach osobowych, w protokołach z rad pedagogicznych, w dziennikach pracy pozalekcyjnej, a tak że w załączonych przez powódkę dokumentach stanowiących załącznik do pozwu. Sąd nie znalazł podstaw, aby w sytuacji biernej postawy pracodawcy w tym zakresie okoliczności te uznać za nieudowodnione.

Nadto na wstępie zaznaczyć należy, że skoro powódka zarzuciła, że nieprzyznanie jej dodatku motywacyjnego stanowiło ze strony pracodawcy o jej dyskryminacji i nierównym traktowaniu, to pracodawca w niniejszym postępowaniu winien udowodnić że, przyznając dodatek motywacyjny poszczególnym nauczycielom z zespołu matematyczno- fizycznego i jednocześnie pozbawiając takiego dodatku powódkę, działał w sposób obiektywny i uzasadniony i nie dopuścił się dyskryminacji i nierównego traktowania (art. 18^{3a} – 18^{3b} kp).

W ocenie Sądu strona pozwana okoliczności takich nie wykazała. Przede wszystkim wskazać należy, że na kierowane przez powódkę pisma z zapytaniem, jaka była przyczyna nieprzyznania jej dodatku motywacyjnego, pracodawca udzielił jej informacji, że dodatek ten ma charakter uznaniowy. W odpowiedzi na pozew strona wskazywała już, jako uzasadnienie nieprzyznania powódce dodatku, fakt zrezygnowania z prowadzenia grafików dyżurów nauczycielskich w 2012 r., uczestniczenia w programie „Modernizacja kształcenia zawodowego (...)”, a także fakt spóźnienia się na lekcję 7 minut. W toku postępowania strona pozwana złożyła wnioszek o przesłuchanie w charakterze świadka wicedyrektora J. P.. Świadek ten wskazywał jedynie w sposób ogólny na zasady przyznawania dodatku motywacyjnego w szkole. Świadek ten nie wskazała w sposób jednoznaczny na okoliczności, które stanowiły o przyznaniu dodatku motywacyjnego konkretnym członkom zespołu matematyczno- fizycznego w określonej wysokości oraz nie potrafiła wskazać czym kierował się pracodawca, że powódka w okresach wskazanych w pozwie dodatku takiego nie otrzymała. Wskazywała, że każdorazowo, w sytuacji, w jakiej nauczyciel pełnił funkcje kierownika zespołu otrzymywał dodatek przynajmniej 5 %. Bezsprzeczne w sprawie było, że powódka taką funkcję kierownika zespołu ds. podstawy programowej pełniła od września 2012 roku do czerwca 2014 roku, a po tym, okresie była członkiem takiego zespołu. Pomimo tego dodatek motywacyjny, w okresach wskazanych w pozwie nie był jej przyznawany.

Wskazać również należy, że przesłuchany w charakterze strony dyrektor wypowiadał się w sposób bardzo ogólny, jeżeli chodzi o zasady przyznawania dodatku motywacyjnego.

W ocenie Sądu nie wyjaśnił jednoznacznie, jakimi kryteriami kierował się przyznając poszczególnym nauczycielom dodatek motywacyjny w określonej wysokości. Zarówno świadek P. jak i dyrektor strony pozwanej wskazywali, że pan J. otrzymywał dodatek w wyższej wysokości, z uwagi na to, że przygotowywał pracownie komputerowe do egzaminów zawodowych oraz zajmował się kwestiami związanymi z informatyzacją pracowni komputerowych szkoły oraz prowadził dziennik elektroniczny. W tym miejscu wskazać należy, że uchwała Rady Miejskiej w zakresie przyznawania dodatków do wynagrodzenia nauczycielom przewidywała w § 16 przyznawanie dodatków w wysokości od 6 do 15 % kwoty bazowej określonej dla nauczycieli w ustawie budżetowej na dany rok za opiekę nad pracownią komputerową lub administrowanie siecią komputerową. Zatem powoływanie się na okoliczności opieki nad pracownią komputerową i administrowanie siecią w stosunku do nauczyciela S. i J., było w ocenie Sądu nieuzasadnione. Należy mieć również na uwadze, że nauczyciele ci z uwagi na pełnione dodatkowe funkcje zostali zwolnieni z obowiązku pełnienia dyżurów szkolnych. Nadto nie może ująć uwadze sądu fakt, że strona pozwana zatrudniała dodatkowego pracownika administracyjnego, który w ostatnich latach zajmował się komputeryzacją oraz administrowaniem sieci.

Strona pozwana na zlecenie Sądu przedłożyła zestawienie wypłaconych nauczycielom zespołu matematyczno- fizycznego dodatków motywacyjnych ze wskazaniem, jakie okoliczności wzięła pod uwagę przy przyznawaniu dodatku

motywacyjnego w określonej wysokości. W tym miejscu należy wskazać, iż słuszne były uwagi powódki złożone w piśmie procesowym z dnia 26.11.2015 r., a dotyczące przedłożonego zestawienia strony pozwanej. Zaznaczyć należy, że strona pozwana do zestawienia tego przedłożyła jako załącznik pisma znajdujące się kartach od 162 do 208, które do pisma nie są opatrzone datą, a z wcześniejszych zeznań świadka J. P. oraz dyrektora M. S. nie wynikało, aby takowe dokumenty były przez stronę pozwaną tworzone i archiwizowane. Zatem uznać należy, że zostały one sporządzone na potrzeby niniejszego postępowania. Nadto argumentacja wskazana przez stronę pozwaną, a znajdująca się na karę 204 do 208, jest znacznie szersza niż przyczyny wskazywane w odpowiedzi na pozew.

Należy również zwrócić uwagę, że działalność powódki na rzecz szkoły nie odbiegała w jakiś znaczący sposób od działalności pozostałych członków zespołu mat.-fiz. Strona pozwana starała się w niniejszym postępowaniu umniejszać rolę powódki w zakresie prowadzenia zajęć dydaktycznych pod kątem oceny zdawalności egzaminów maturalnych wskazując, iż były one niskie. W istocie nie uszło uwadze Sądu, że wyniki te na pierwszy rzut oka wydają się być słabe, jednakże mając na uwadze kompleksową ocenę zdawalności egzaminów maturalnych z matematyki w tej właśnie szkole, to powódka jako nauczyciel matematyki te wyniki miała najlepsze. Nie można zatem dokonywać oceny pracy powódki w oderwaniu od ogólnego poziomu uczniów uczęszczających i podchodzących do egzaminów maturalnych w tej właśnie szkole. Nadto w ocenie Sądu nie można umniejszać pracy powódki w zakresie udziału w egzaminach maturalnych, egzaminach próbnej matury, w egzaminach zawodowych, analiz wyników takich egzaminów oraz analiz przygotowania uczniów na wejściu i organizowania szkolnych konkursów matematycznych, w sytuacji jakiej innym nauczycielom takie właśnie zadania ocenia się pozytywnie w kontekście przyznania im dodatku motywacyjnego. Nie sposób również uznać za uzasadnione zachowania strony pozwanej poprzez nieprzyznanie dodatku motywacyjnego powódce w sytuacji, w jakiej pełniła ona funkcję przewodniczącej zespołu ds. podstawy programowej, w sytuacji kiedy wicedyrektor J. P. wskazywała, że uczestnictwo i kierowanie takim zespołem stanowiło podstawę do przyznania dodatku na poziomie minimum 5 %.

W ocenie Sądu nie sposób negatywnie ocenić rezygnacji powódki z uczestnictwa w programie zewnętrznym, a dotyczącym „Modernizacji kształcenia zawodowego (...)” pod kątem nie przyznania jej dodatku motywacyjnego. W ocenie Sądu rację ma powódka, że realizacja tego programu odbywała się w ramach umowy z odrębnym podmiotem i nie była uzależniona od stosunku pracy.

Kwestia rezygnacji powódki z układania dyżurów nauczycieli wiązała się z odmową współpracy dyrektora strony pozwanej przy układaniu tychże dyżurów, zatem w ocenie Sądu nie sposób powódki obciążać rezygnacją z tego zadania.

Bezasadne były również twierdzenia strony pozwanej, że w okresach absencji chorobowych pracodawca mógł pozbawić nauczyciela dodatku motywacyjnego z uwagi na obowiązujący w szkole Regulamin. Regulamin ten w zakresie, w jakim pozbawiał nauczyciela możliwość uzyskania takiego z uwagi na fakt jego sprzeczności z ustawą karta nauczyciela i w/w rozporządzenia jest nieważny. To bowiem jedynie organ prowadzący szkołę ma możliwość określenia, w jakich przypadkach dodatek motywacyjny nauczycielowi przysługuje.

Fakt spóźnienia się na lekcję miał charakter jednorazowy i wiązał się z tym, że w czasie, kiedy powódki nie było na lekcji z uczniami przeprowadziła ona rozmowę z wicedyrektorem szkoły. Zatem uznać należy taką nieobecność na lekcji za usprawiedliwioną.

Zatem mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że strona pozwana nie wykazała w sposób jednoznaczny i niedający się podważyć, że przyznanie dodatku motywacyjnego pozostałym członkom zespołu matematyczno - fizycznego w sytuacji, w jakiej powódka takiego dodatku nie otrzymała nie stanowiło dyskryminacji. Zatem co do zasady Sąd uznał, że roszczenie powódki o przyznanie tego dodatku jest uzasadnione.

Z uwagi na fakt, że przyznawanie tego dodatku w określonej wysokości ma charakter uznaniowy i zależy od woli pracodawcy oraz od wysokości posiadanych środków finansowych to Sąd uznał, że kwota dochodzona przez powódkę 15 % tego dodatku była kwotą wygórowaną. Uśredniając jednak wysokość dodatku przyznawaną pozostałym nauczycielom zespołu matematyczno fizycznego oraz mając na uwadze fakt, że powódka w okresach, w jakich

otrzymywała dodatek motywacyjny, otrzymywała go na poziomie od 5 do 14 %, to Sąd uznał, że zasadnym było przejąć, że powódka realizowała wytyczne wskazane w uchwale Rady Miejskiej L. na poziomie uzasadniającym przyznanie dodatku motywacyjnego 10 %. W takiej też kwocie Sąd zasądził na rzecz powódki dodatek motywacyjny za okresy objęte żądaniem pozwu. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. W pozostałym zakresie powództwo oddalono jako wygórowane.

Na podstawie art. 203 i 355 k.p.c. umorzono postępowanie w zakresie cofniętego powództwa.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego oparto o treść art. 100 kpc. Orzeczenie o kosztach sądowych należnych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu opłaty sądowej od pozwu, od uiszczenia, której powódka była zwolniona oparto o treści artykuł 113 uksc w zw. z art.100 kpc.