

*Sygn. akt IV P 144/11*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 16 stycznia 2013 r.*

*Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy*

*w składzie:*

<b>Przewodniczący:</b>	<b><i>SSR Agnieszka Czyczerska</i></b>
<b>Protokolant:</b>	<b><i>Magdalena Weryńska</i></b>

*po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2013 r. w Lubinie*

*na rozprawie sprawy*

*z powództwa M. S.*

*przeciwko (...) Sp. z o.o. w P.*

*o ustalenie wypadku przy pracy*

I. ustala, że zdarzenie z dnia 3 września 2009r. jakiemu uległ powód M. S. świadcząc pracę u strony pozwanej w (...) Sp. z o.o. w P. jest wypadkiem przy pracy,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 120zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie,

III. nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Lubinie) kwotę 1.492,84zł tytułem kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Powód M. S. wniósł przeciwko stronie pozwanej (...) Sp. z o.o. w P. pozew o uznanie zdarzenia z dnia 03.09.2009r. za wypadek przy pracy.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że w dniu 03.09.2009r. rozpoczął pracę na dziale (...). Około godziny 19:30 operator wózka widłowego postawił paletę z blokami. Powód podszedł do palety, odpiął ją, zdjął pokrowiec i chwycił za drewnianą przekładkę znajdującą się na górnej warstwie bloków. W momencie uniesienia jej w górę i wykonania skrętu tułowia, powód poczuł ból w piersiowej części kręgosłupa. Na skutek zdarzenia powód odczuwał zaostrome dolegliwości bólowe kręgosłupa i przebywał na zwolnieniu lekarskim podczas którego miał przeprowadzanych szereg badań. Był również rehabilitowany w Centrum (...)w C.przez okres od 24.07.2010r. do 16.08.2010r. Pomimo rehabilitacji powód nie odzyskał zdrowia. W dniu 17.01.2011r. strona pozwana rozwiązała z powodem umowę o pracę z uwagi na jego niezdolność do pracy. Orzeczeniem z dnia 31.03.2013r. lekarz orzecznik ZUS ustalił, że powód jest częściowo niezdolny do pracy.

Strona pozwana (...) Sp. z o.o. w P. nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie.

W odpowiedzi na pozew zarzuciła, iż przedstawiona przez powoda wraz z pozwem dokumentacja lekarska wskazuje jedynie na proces leczenia i rehabilitacji powoda w związku z obrażeniami kręgosłupa piersiowego, jakich doznał w wypadku komunikacyjnym mającym miejsce w 2005r. Powód w żaden sposób nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniem z dnia 03.09.2009r., a jego stanem zdrowia. Strona pozwana wskazała, że zgodnie z orzecznictwem SN, zdarzeniem będącym wypadkiem przy pracy jest naruszenie sprawności organizmu pracownika, które zostało wywołane działaniem czynników zewnętrznych, czyli niebędących wynikiem rozwoju samoistnych procesów chorobowych. W wypadkach gdy działanie czynnika zewnętrznego nakłada się na istniejący już w organizmie stan chorobowy, ustalony przez lekarza stan faktyczny stanowi podstawę do oceny prawnej, czy czynnik zewnętrzny działający na pracownika, wpłynął na pogorszenie lub zaostrzenie samoistnych procesów chorobowych, czy był dla tych procesów bez znaczenia lub spowodował tylko przejściowe zakłócenie czynności organizmu bez istotnego wpływu na dalszy przebieg choroby samoistnej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód M. S. był zatrudniony u strony pozwanej na stanowisku operatora instalacji na Oddziale (...). Powód pracował na linii produkcyjnej.

W dniu 03.09.2009r. rozpoczął pracę na zmianie drugiej o godzinie 14:00. Zadaniem powoda był załadunek bloków silnika na linię produkcyjną za pomocą elektrowciągu. Ok. godz. 19:30 operator wózka widłowego postawił paletę z blokami. Powód podszedł do palety, odpiął ją, zdjął pokrowiec i chwycił za drewnianą przekładkę o wadze ok. 20 kg, znajdującą się na górnej warstwie bloków. W momencie uniesienia jej do góry i wykonaniu skrętu tułowia poczuł ból w piersiowej części kręgosłupa. Po ok. 10 min. powód udał się do ambulatorium, skąd został odwieziony do przychodni w P.. Powodowi udzielono pomocy w poradni ogólnej. Otrzymał leki przeciwbólowe. Następnego dnia powód udał się do lekarza ortopedy, który stwierdził skręcenie kręgosłupa szyjnego i piersiowego.

W dniu 09.10.2009r. powód miał wykonane zdjęcie rtg kręgosłupa. Wykazało ono spłylenie kifozy piersiowej z niedużą prawostronną skoliozą oraz stan po złamaniu kręgów Th5 i Th 12. W dniu 09.12.2009r. powód miał wykonane badanie rezonansu magnetycznego kręgosłupa piersiowego, które wykazało prawidłowo zachowaną kifozę piersiową.

Po zdarzeniu z września 2009r. powód korzystał z zabiegów fizykoterapii. W lutym 2011r. lekarz orzecznik ZUS ustalił, że powód jest częściowo niezdolny do pracy w związku ze stanem narządu ruchu do 31.03.2013r.

Powód na dzień wypadku posiadał ważne badania lekarskie, przebył szkolenie z zakresu bhp, był zdolny do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku.

Zespół powypadkowy ustalający okoliczności i przyczyny wypadku nie uznał powyższego zdarzenia za wypadek przy pracy. Ustalono bowiem, że zmiany wykazane w badaniu w dniu 09.10.2009r. są konsekwencją wcześniejszego urazu powstałego w wypadku komunikacyjnym w 2005r.

W 2005 roku powód miał wypadek komunikacyjny, w wyniku którego doznał dwukolumnowego złamania 12 kręgu.

**Dowód:** akta osobowe powoda

Kserokopia protokołu nr (...), k. 6-7

kserokopia dokumentacji medycznej powoda, k.7-13, 78-95, 101-114

zdjęcia rtg kręgosłupa powoda

kserokopia decyzji Lekarza Orzecznika ZUS, k. 16

kserokopia karty wypadku w drodze do pracy z zał, k. 64-66

zeznania świadka J. K., k. 51 verte

zeznania powoda, k. 51 verte-52

W wyniku zdarzenia z dnia 03.09.2009r. powód doznał urazu kręgosłupa w odcinku piersiowym w postaci skręcenia. Uraz ten objawił się wystąpieniem bólu. W wyniku tego urazu nie doszło do powstania wypukliny jądra miazdżystego. Nie doszło też w jego wyniku do zmian części kostnych kręgosłupa, w tym złamania trzonu Th 5 oraz powstania dyskopatii.

**Dowód:** opinia biegłej sądowej B. Ż., k. 134-135.

częściowo opinia biegłego sądowego L. M., k. 168-170

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dn. 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że wyżej wskazane przesłanki zakwalifikowania wypadku jako wypadku przy pracy, zostały w rozpoznawanej sprawie spełnione.

Powód w 2005r. doznał urazu kręgosłupa ( złamania kręgów Th5i Th 12), który jak wynika z opinii biegłej sądowej B. Ż.mógł osłabić kręgosłup i spowodować, że stał się on bardziej podatny na kolejne urazy. Strona pozwana wskazywała w sprawie na okoliczność wcześniejszego urazu kręgosłupa powoda, jako samoistny proces chorobowy i brak zewnętrznej przyczyny sprawczej zdarzenia z 03.09.2009r.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 18.08.2009r. (IPK 18/09) „Zewnętrzną przyczyną sprawczą wypadku przy pracy może być każdy czynnik pochodzący spoza organizmu poszkodowanego, zdolny - w istniejących warunkach - wywołać szkodliwe skutki, w tym także pogorszyć stan zdrowia pracownika dotkniętego już schorzeniem samoistnym”.

Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Powód, zdolny do pracy na zajmowanym stanowisku, którego kręgosłup był bardziej narażony na urazy z uwagi na konsekwencje wypadku przy pracy z 2005r., podnosząc w dniu 03.09.2009r. prekludkę o wadze ok. 20 kg doznał urazu piersiowej części kręgosłupa w postaci jego skręcenia. Taką okoliczność Sąd ustalił na podstawie opinii biegłej sądowej. Okoliczność, że w dniu 03.09.2009r. doszło u powoda do skręcenia kręgosłupa potwierdził także powołany w sprawie biegły ortopeda – pkt 3 wniosków końcowych. Zatem spełniona została w sprawie przesłanka zaistnienia urazu wywołanego przyczyną zewnętrzną. Biegły w opinii wyraził jednocześnie tezę, że „zdarzenie z dnia 03.09.2009r. nie ma cech wypadku przy pracy”, aczkolwiek ocena spełnienia przesłanek do ustalenia wypadku przy pracy, pozostaje w gestii Sądu i w tym zakresie teza biegłego nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Jednocześnie biegły ustalił, że w wyniku przedmiotowego zdarzenia, nie doszło u powoda do zmian urazowych części kostnych kręgosłupa. Zdaniem Sądu, dla ustalenia wypadku przy pracy istotne jest, że powód doznał urazu kręgosłupa - w postaci skręcenia. Inną kwestią jest natomiast rozmiar uszkodzeń, ich trwałość, czy odwracalność, które to okoliczności mogą mieć znaczenia dla ewentualnych roszczeń odszkodowawczych, których źródłem byłby wypadek z dnia 03.09.2012r.

Mając na uwadze wszystkie wskazane wyżej rozważania, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dn. 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych Sąd uznał, że zdarzenie z dnia 22.10.2010r., jakiemu powód uległ świadcząc pracę u strony pozwanej jest wypadkiem przy pracy.

Orzeczenie o kosztach sądowych Sąd oparł na art. 98 k.p.c., zaliczając na ich poczet opłatę sądową, od uiszczenia której powód był zwolniony oraz koszty opinii biegłych sądowych powołanych w sprawie.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekła na podstawie par. 12 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.