

Sygn. akt: I C 667/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

L., dnia 6 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Adam Mika

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Cidyło

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa W. C. i A. C.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w K. Oddział w L.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w K. Oddział w L. solidarnie na rzecz powodów W. C. i A. C. kwotę 1.015 zł (jeden tysiąc piętnaście złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 31.03.2014r. do dnia zapłaty,

II. oddala dalej idące powództwo,

III. zasądza od powodów solidarnie na rzecz strony pozwanej kwotę 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powodowie W. C. i A. C. wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od strony pozwanej (...) S.A. w K. kwoty 10.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty . W uzasadnieniu żądania podali, że są właścicielami nieruchomości gruntowej położonej w N. , działki nr (...) , dla której Sąd Rejonowy w Lubinie prowadzi księgę wieczysta Kw nr (...) . Powodowie wezwali stronę pozwaną do zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z działki, jednakże propozycja świadczenia w kwocie 337 zł złożona im przez stronę pozwaną była niemożliwa do zaakceptowania. Zdaniem powodów strona pozwana korzystała z ich nieruchomości w złej wierze . Wysokość należnego im świadczenia winna odpowiadać natomiast świadczeniu, które mogliby oni uzyskać w razie odpłatnego oddania części gruntu w użytkowanie w okresie od 01.04.2004 r. do 31.03.2014 r. . Powód wzywał stronę pozwaną do zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości, ale strony nie doszły do porozumienia z powodu rozbieżności co do jego wysokości .

Strona pozwana (...) S.A. w K. w odpowiedzi an pozw wniosła o oddalenie powództwa przyznając, że przez nieruchomości powoda przebiegają linie energetyczne niskiego napięcia stanowiąca jej własność. Potwierdziła również wolę zapłaty pozwanemu za korzystanie z jego gruntu kwestionując jednocześnie wielkość żądanego przez powoda wynagrodzenia. Zakwestionowała jednocześnie wielkość strefy ograniczonego użytkowania , w oparciu o którą powód określił żądane odszkodowanie. Zdaniem strony pozwanej strefę tę powinien wyznaczać rzut poziomy skrajnych przewodów linii na powierzchnie gruntu. Przy linii kablowej przyjęto szerokość pasa ograniczonego użytkowania w wymiarze 1 m. Tym samym realna powierzchnia zajmowana przez sieć dystrybucyjną na nieruchomościach powoda wynosi 221,2 m². Odnoście wielkości żądanego wynagrodzenia strona pozwana zarzuciła, że powód nie wskazał podstaw jego wyliczenia .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powodowie W. C. mi A. C. są właścicielami działki nr (...) położonej w N. . Przez działkę przebiega napowietrzna linia niskiego napięcia nN 0,4 kV oraz kablowa linia niskiego napięcia nN stanowiące własność strony pozwanej (...) S.A. w K..

(okoliczności bezsporne)

Działka nr (...) w planie zagospodarowania przestrzennego wsi N. jest pod teren użytków rolnych . Na części nieruchomości ustalona została trwała adaptacja ferm drobiu.

(dowody : - wypis z planu zagospodarowania przestrzennego, k.19,)

Pismem z dnia 23.07.2013 r. powodowie wezwali stronę pozwaną do wypłaty im odszkodowania za posadowienie na ich działce linii energetycznych strony pozwanej w kwocie 11.900 zł w terminie do 06.08.2013 r.

(dowód: - pismo powoda z dnia 23.07.2013 r., k.21)

Działka nr (...) położone jest w północnej stronie miejscowości. Jest to obszar zlokalizowany na obrzeżach miejscowości , w przeważającym sąsiedztwie terenów niezabudowanych oraz terenów zabudowanych obiektami produkcji rolniczej. Nieruchomość od strony północnej i południowej położona jest przy drodze gruntowej , za którą znajdują się tereny niezabudowane . Pozostały teren zabudowany jest obiektami produkcji rolniczej.

Wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z działki powodów nr (...) w okresie od 01.04.2004 r. do 31.03.2014 r. wynosi 1.015 zł .

(dowód: - opinia biegłej B. B. (1) , k.64-135)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo W. i A. C. w części jest uzasadnione.

Bezspornym w sprawie jest , że powodowie są właścicielami działek nr (...) , przez które przebiegają linie energetyczne stanowiące własność strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w K.. Bezspornym jest również , że powodom należy się wynagrodzenie za bezumowne korzystanie przez stronę pozwaną z ich nieruchomości za okres od chwili 01.04.2004 r. do 31.04.2014 r. Przedmiotem sporu była jedynie wysokość należnego powodom świadczenia.

Zgodnie z art. 225 k.c. w zw. z art. 224 § 2 k.c., strona pozwana obowiązana jest do wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy , a nadto jest obowiązana do zwrócić wartość pożytków , których z powodu złej gospodarki nie uzyskała , oraz jest odpowiedzialna za pogorszenie i utratę rzeczy

W ocenie Sądu wielkość należnego powodom wynagrodzenia winna uwzględniać powierzchnię gruntu faktycznie użytkowaną przez stronę pozwaną w związku z istnieniem na gruncie powoda jej instalacji przesyłowych. Obszar ten można ustalić określając miejsca , w których dochodzi kolizji w wykorzystaniu gruntów przez powoda i stronę pozwaną. Wbrew przekonaniu powodów brak jest podstaw do przyjęcia tego obszaru w wymiarze większym , niż ten odpowiadający rzutowi poziomemu skrajnych przewodów linii energetycznej na powierzchnię gruntu i pas o szerokości 1 m nad podziemną linią energetyczną. Powodowie w żaden sposób nie wykazali, aby powierzchnia , z której pozwany korzystał była większa. Nieruchomości powodów są użytkami rolnymi i nie wskazuje , aby wykorzystywane były w inny sposób. Tym samym samo posadowienie na gruncie energetycznych linii przesyłowych nie miało istotnego wpływu na wykorzystanie gruntu przez powodów.

Samo istnienie ograniczeń w wykorzystaniu gruntu wynikających z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie oznacza jednocześnie , że w takim zakresie grunt faktycznie jest współużytkowany przez stronę

pozwaną. Domagając się wynagrodzenia za bezumowne wykorzystanie gruntu powodowie powinni udowodnić w jakim zakresie faktycznie ten grunt był wykorzystywany przez stronę pozwaną. Niewątpliwie strona pozwana użytkuje nieruchomości powodów, ale w ograniczonym zakresie. Zdaniem Sądu zakres ten należy jednak ograniczyć do rzutu poziomego skrajnych przewodów linii energetycznej pas o szerokości 1 m nad linią podziemną. Tylko w takim korytarzu można mówić o faktycznym zajęciu gruntów powoda. Tylko w tym korytarzu mogło dochodzić do ograniczeń powodów w dotychczasowym wykorzystaniu gruntu np. w wyniku braku możliwości dokonywania pod liniami wysokopiennych nasadzeń, przy czym są to ograniczenia czysto teoretyczne, bowiem powodowie ich nie wykazali.

Dokonując w tej sprawie ustaleń faktycznych Sąd oparł się na zgodnych twierdzeniach stron w zakresie istnienia linii energetycznych na gruncie powodów i okresu użytkowania gruntów powodów przez stronę pozwaną. W pozostałym zakresie Sąd oparł się na wiarygodnych dokumentach przedłożonych przez strony oraz opinii biegłej B. b. Biegła w swojej opinii dokonała wnikliwej analizy rynku nieruchomości na terenie N. i okolic wyciągając na jej podstawie trafne wnioski, w oparciu o które określił wielkość należnego powodom wynagrodzenia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 225 w zw. z art. 224 § 2 k.c. w zw. z art. 6 k.c., Sąd orzekł jak w punktach I i II wyroku. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c.

Orzeczenie o kosztach procesu znajduje oparcie w treści art. 100 k.c. Żądania powodów zostały uwzględnione jedynie w nieznacznej części, bo w około 10%, wobec czego obciążają ich koszty procesu.