

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	<i><u>SSR Agata Mularska-Karamon</u></i>
Ławnicy:	<i>Irena Bagińska</i> <i>Anna Jońska</i>
Protokolant:	<i>stażysta Weronika Ziobroniewicz</i>

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2016 r. w Lubinie

na rozprawie sprawy

z powództwa D. L., A. M., P. T., J. W., A. B., I. G.

przeciwko D. (...) sp. z o.o. w K.

o sprostowanie świadectwa pracy i zapłatę ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, ustalenie okresu zatrudnienia oraz przejęcia pracowników w trybie art. 23¹ kp

I ustala, że powódka A. B. pozostawała w zatrudnieniu w okresie od dnia 1 maja 2010 r. do 30 listopada 2015 r. w związku z przejściem na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp z dniem 1 czerwca 2015r. zakładu pracy S. (...) Sp. z o.o. w W. przez stronę pozwaną D. (...) Sp. z o.o. w K.,

II ustala, że powód P. T. pozostawał w zatrudnieniu w okresie od dnia 4 czerwca 2011 r. do 30 listopada 2015 r. w związku z przejściem na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp z dniem 1 czerwca 2015r. zakładu pracy S. (...) Sp. z o.o. w W. przez stronę pozwaną D. (...)Sp. z o.o. w K.,

III ustala, że powódka A. M. pozostawała w zatrudnieniu w okresie od dnia 13 grudnia 2011r. do 30 listopada 2015 r. w związku z przejściem na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp z dniem 1 czerwca 2015r. zakładu pracy S. (...) Sp. z o.o. w W. przez stronę pozwaną D. (...)Sp. z o.o. w K.,

IV ustala, że powódka I. G. pozostawała w zatrudnieniu w okresie od dnia 1 grudnia 2011 r. do 30 listopada 2015 r. w związku z przejściem na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp z dniem 1 czerwca 2015r. zakładu pracy S. (...)Sp. z o.o. w W. przez stronę pozwaną D. (...)Sp. z o.o. w K.,

V ustala, że powód J. W. pozostawał w zatrudnieniu w okresie od dnia 1 maja 2010 r. do 30 listopada 2015 r. w związku z przejściem na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp z dniem 1 czerwca 2015r. zakładu pracy S. (...)Sp. z o.o. w W. przez stronę pozwaną D. (...)Sp. z o.o. w K.,

VI ustala, że powód D. L. pozostawał w zatrudnieniu w okresie od dnia 1 maja 2010 r. do 30 listopada 2015 r. w związku z przejściem na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp z dniem 1 czerwca 2015r. zakładu pracy S. (...)Sp. z o.o. w W. przez stronę pozwaną D. (...)Sp. z o.o. w K.,

VII umarza postępowanie w zakresie cofniętego powództwa,

VIII zasądza od strony pozwanej na rzecz powodów A. B., P. T., I. G., J. W., D. L. kwotę po 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

IX nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Lubinie) kwotę 6.300,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od uiszczenia której powodowie byli zwolnieni.

Irena Bagińska SSR Agata Mularska-Karamon Anna Jońska

/ na oryginale właściwe podpisy/

UZASADNIENIE

Powodowie: D. L., A. M., P. T., J. W., A. B. i I. G. w pozwie skierowanym przeciwko D. (...)sp. z o.o. w K. po ostatecznym sprecyzowaniu żądania pozwu domagali się ustalenia, że pozostawali w zatrudnieniu odpowiednio w okresach:

- D. L. od 1 maja 2010 r. do 30 listopada 2015 r.,
- A. M. od 13 grudnia 2011r. do 30 listopada 2015 r.,
- P. T. od 4 czerwca 2011 r. do 30 listopada 2015 r. ,
- J. W. od 1 maja 2010 r. do 30 listopada 2015 r.,
- A. B. od 1 maja 2010 r. do 30 listopada 2015 r.,
- I. G. od 1 grudnia 2011 r. do 30 listopada 2015 r.

w związku z przejściem na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp z dniem 1 czerwca 2015r. zakładu pracy S. (...)Sp. z o.o. w W. przez stronę pozwaną D. (...) Sp. z o.o. w K..

W uzasadnieniu podali, że byli zatrudnieni w S. (...)sp. z o.o. w W. na podstawie umowy o pracę. Spółka ta wypowiedziała Zakładom K. (...)S.A. w L. umowę na świadczenie usług ochrony mienia na obiektach należących do oddziałów K. (...) i zakończyła kontrakt z dniem 31 maja 2015. Spółka S. (...)nie wskazała powodom innego miejsca pracy i nie odpowiedziała na ich wniosek o rozwiązaniu umowy o pracę za porozumieniem stron. Pracownicy otrzymali od spółki S. (...)informację o przekazaniu do nowej firmy D. (...)sp. z o.o., z którą powodowie zawarli umowę o pracę z dniem 1 czerwca 2015r.

Pismem z dnia 3.06.2015r. D. (...) sp. z o.o. poinformowała dotychczasowego pracodawcę powodów S. (...), iż podpisana przez nich umowa o świadczenie usług w zakresie ochrony mienia, konwojowania wartości pieniężnych, eksploatacji konserwacji systemów zabezpieczenia technicznego z K. (...)SA nie spowodowała przejścia części zakładu pracy, co skutkowałoby zmianą pracodawcy na podstawie art. 23⁽¹⁾ k.p..

Zdaniem powodów pracodawca D. (...) przejął zakład pracy, w którym dotychczas byli zatrudnieni powodowie. Przejął bowiem wszelkie dotychczasowe zadania dotychczasowego pracodawcy, to jest wykonywanie planów ochrony obiektu, na którym dotychczas powodowie byli zatrudnieni, ponad tą nawiązał stosunki pracy z dotychczasowymi pracownikami, którzy wykonywali na tym terenie prace pracowników ochrony. Przyjęto te same miejsca świadczenia pracy. W związku z tym, iż w dniu 1 czerwca 2015 roku w trybie art. 23⁽¹⁾ k.p. doszło do przejścia części zakładu w S. (...)sp. z o.o. przez P. (...)sp. z o.o., strona pozwana stała się z mocy prawa pracodawcą powodów.

Strona pozwana D. (...)wniosła o oddalenie powództwa. Zarzuciła, że zawarła z powodami umowy o pracę na czas określony od 1 czerwca 2015 roku do 31 maja 2018 roku na stanowisku pracowników ochrony. Stosunki pracy zostały rozwiązane z dniem 30 listopada 2015 r. na mocy porozumienia stron. Strona pozwana nie kwestionowała faktu, iż w dniu 28 maja 2015 roku zawarła z K. (...) SA oddział (...) L. oraz (...) P. S. umowy w przedmiocie świadczenia usług ochrony mienia, eksploatacji konserwacji systemów zabezpieczenia technicznego. Powyższe umowy wbrew twierdzeniu powodom nie przewidywały przejścia części zakładu pracy S. (...)na innego pracodawcę D. (...)w trybie art. 23⁽¹⁾ k.p., które skutkowałyby przyjęciem pracowników.

Strona pozwana zarzuciła, iż powodowie nie posiadają interesu prawnego wskazanego w art. 189 k.p.c. do dochodzenia ustalenia okresu zatrudnienia z uwzględnieniem pracy w spółce S. (...).

Strona pozwana podniosła również, że umowa na ochronę mienia zawarta została z K. (...)a nie ze spółką S. (...). K. (...) nigdy nie dysponował zespołem pracowników i nie stanowili jednostki gospodarczej przyjętej od zamawiającego, brak zatem cechy tożsamości tej jednostki z jednostką przejętą od zamawiającego.

Wskazała również, że z dniem 30 listopada 2015 roku doszło do rozwiązania umowy na ochronę obiektów K. (...), a usługa aktualnie prowadzi inne firmy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie byli zatrudnieni w Spółce S. (...)sp. z o.o. w W. na podstawie umów o pracę w okresie od :

- D. L. od 1 maja 2010 r,
- A. M. od 13 grudnia 2011r.,
- P. T. od 4 czerwca 2011 r.,
- J. W. od 1 maja 2010 r.
- A. B. od 1 maja 2010 r.
- I. G. od 1 grudnia 2011 r.

na stanowiskach pracowników ochrony. Świadczyli pracę na terenach obiektów (...) K. (...)SA .

Dowód: umowy o pracę, a/o

S. (...) sp. z o.o. świadczyła usługi ochrony mienia na terenach (...) K. (...) od 1 maja 2010r. Na podstawie umowy z dnia 18 i 26 kwietnia 2013 roku S. (...)kontynuował świadczenie usług, ochrony mienia na rzecz Oddziałów (...) K. (...) SA w L. w Oddziale (...) P. S. i (...) L.. W ramach zawartych umów wykonawca zobowiązywał się do świadczenia usług w zakresie ochrony obiektów określonych w planie ochrony obowiązującym u zamawiającego, mienia stanowiącego własność zamawiającego i innych podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie zakładu zamawiającego, konwojowania wartości pieniężnej, a także konserwacji systemów zabezpieczenia technicznego zamawiającego, dokonywanie kontroli osób oraz środków transportu w celu sprawdzenia czy mienie zakładu zamawiającego oraz firm, które funkcjonują na terenie zakładu zamawiającego nie jest bezprawnie wynoszone

lub wywożone. Ochrony i zabezpieczenie zakładu przed dostaniem się na jego teren osób nieupoważnionych, kontroli dokumentów zezwalających na wyjazd i wjazd składników majątkowych, legitymowanie osób wchodzących i wychodzących, wjeżdżający i wyjeżdżających i przebywających na terenie zakładów.

Zgodnie z zawartą umową S. (...) zobowiązała się wobec K. (...) do zawarcia z Oddziałem K. (...) umów na świadczeniu usług niezbędnych do wykonywania przedmiotu ochrony w postaci dzierżawy pomieszczeń i telefonów .

Dowód: - umowa z dnia 18 kwietnia 2013 roku, k.543-558

W związku z ogłoszeniem przetargu na ochronę obiektów K. (...) SA strona pozwana D. (...) przystąpiła do ogłoszonego przetargu , w wyniku czego przetarg ten wygrała.

Umową z dnia 30 czerwca 2015r. S. (...) sprzedała D. (...) sprzęt wymieniony fakturze VAT nr (...) w postaci m.in. alkomatów z drukarką, bezstnikowych alkotestów, kamizelek kuloodpornych, wykrywaczy metali, drzwi do magazynu broni, meblowych sejfów, biurek, krzeseł, stołów, wieszaków, szaf , stacjonarnych aparatów telefonicznych, hełmów, szlabanów, kontenerów pracowniczych, kuchenki, książek służb, dzienników, systemu telewizji przemysłowej (...) L..

Dowód; - faktura VAT nr (...), k. 610-617

K. (...) SA w dniu 28 maja 2015 roku zawarł umowę na ochronę obiektów (...) P. S. K. i (...) L. z konsorcjum spółek w tym D. (...). Zakres umowy na świadczeniu usług ochronny był tożsamy z zakresem umowy świadczonej uprzednio przez spółkę S. (...). Umowa została zawarta od dnia 1 czerwca 2015 roku od godziny 00.00 do 31 maja 2018 roku do godziny 24.00. Ponadto wykonawca zobowiązał się do zawarcia z oddziałem (...) P. S. i (...) L. umów niezbędnych do wykonywania przedmiotu umowy, w postaci umów dzierżawy pomieszczeń oraz telefonów.

Dowód: - umowa z dnia 28 maja 2015 roku, k. 523-540

Na kilka dni przed przejściem usług ochrony mienia D. (...) poinformowała dotychczasowych pracowników S. (...), że nie będzie przejmowała pracowników w trybie art. 23⁽¹⁾kp, a zatrudni tych pracowników w ramach nowych umów o pracę. Spółka strony pozwanej zatrudniła w celu wykonania zawartej umowy świadczenia usług ochrony mienia 116 pracowników S. (...).

S. (...) pismem z dnia 25 maja 2015 r. poinformowała powodów, że z dniem 1 czerwca 2015 roku nastąpi przejście części zakładu pracy przez innego pracodawcę D. (...) sp. z o.o. w K.. Pismem z dnia 3 czerwca 2015 r. skierowanym przez D. (...) do S. (...), wskazano, iż w jej ocenie podpisana umowa o świadczenie usług w zakresie ochrony mienia z K. (...) nie spowodowała przejścia części zakładu pracy, która skutkowałą zmianą pracodawcy na podstawie art. 23⁽¹⁾ kp.

Pismem z maja 2015r. powodowie złożyli wniosek do S. (...) o rozwiązaniu umowy o pracę za porozumieniem stron ze skutkiem na dzień 31 maja 2015 roku. Powodowie nie otrzymali zgody na rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron. Powodowie podpisali umowę o pracę ze spółką D. (...) z dniem 1.06.2015r.

Dowód: - pismo z dnia 28 maja 2015 r, a/o

- pismo z dnia 25 maja 2015 r., a/o

- pismo z dnia 3 czerwca 2015r., a/o

- zestawienie osób zatrudnionych w D. (...), k. 589

Praca, jaką świadczyli na rzecz S. (...) pracownicy ochrony oraz powodowie w niczym nie różniła się od pracy, którą świadczą aktualnie na rzecz D. (...). Obiekty zostały zdane protokolarnie przez S. (...) w dniu 31.05.2015r. o godz. 24.00 i z tą godziną obiekty przejął D. (...). Pracownicy pełniący wówczas służbę pozostali na swoich posterunkach i

kontynuowali pracę na rzecz spółki D. (...). Pracownicy nieprzerwanie pełnią te same obowiązki, korzystają z tych samych pomieszczeń, które udostępnia K. (...)SA (...) P. S. i (...) L. (pomieszczenia stróżówek, pomieszczenia socjalne, magazyny broni), nadto korzystają z mienia przekazanego w ramach zawartej umowy sprzedaży z czerwca 2015 roku. Korzystają również z centrali telefonicznej będącej własnością K. (...)SA oraz z telewizji przemysłowej. Powodowie nadal mają tych samych przełożonych.

D. (...) nie dysponował odpowiednią ilością pracowników ochrony w celu zapewnienia wykonania planów ochrony, objętych umową o ochronę z K. (...)SA. Na terenie (...) istnieje deficyt pracowników ochrony, zwłaszcza licencjonowanych pracowników z pozwoleniem na broń.

Dowód; - zeznania świadków:

- J. N., k. 574-575,

- R. G., k. 575,

- W. J., k. 510,

- W. W., k. 509-510,

- J. M., k. 576,

-K. P., k. 628

- zeznania powodów:

- A. B., k. 628,

- D. L., k. 629,

- A. M., k. 629,

- J. W., k. 630

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawą dochodzenia roszczenia o ustalenie w oparciu o przepis art. 189 kpc jest wykazanie interesu prawnego. W ocenie Sądu taki interes powodowie wykazali. Przede wszystkim bez ustalenia ciągłości zatrudnienia powodowie nie mieliby wykazanego blisko 5 letniego okresu zatrudnienia w S. (...). Z uwagi zaś na konsekwencje prawne zastosowania art. 23⁽¹⁾ kp nie przysługiwało powodom skuteczne żądanie domagania się od S. (...)świadczenia pracy i ekwiwalentu za urlop. Zatem wobec powyższego oraz z uwagi na fakt, że żądanie ustalenia jest dla powodów istotne z punktu widzenia ich przyszłych uprawnień w zatrudnieniu uznano, że po ich stronie występuje interes prawny w ustaleniu i zaliczeniu okresu zatrudnienia w S. (...)w ramach ciągłości zatrudnienia wynikającej z zastosowania art. 23⁽¹⁾ kp.

Dla oceny roszczeń powodów niezbędne było dokonanie oceny, czy doszło do rozwiązania umowy o pracę łączącej powodów ze spółką S. (...), czy też doszło do przekazania ich wraz z częścią zakładu pracy do spółki D. (...).

S. (...)sp. z o.o. jest firmą świadczącą usługi ochrony mienia, podobnie jak D. (...). W takim wypadku zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa i doktryny dla uznania, że doszło do przejęcia części zakładu pracy koniecznym jest przede wszystkim przekazanie istotnych zadań i kompetencji, bez wykonywania których zakłady pracy nie mogłyby się obyć (vide wyrok SN III PK 101/14). Z owym przekazaniem zadań natomiast musi łączyć się

zapotrzebowanie na nowych pracowników w podmiocie przejmującym. W takim wypadku kwestia przejścia mienia ma charakter uboczny (vide uchwała SN z dn. 28.03.2013r. III PZP 1/13).

W ocenie Sądu doszło do przekazania składników mienia w postaci stróżówek, pomieszczeń socjalnych magazynów broni, z których korzystali powodowie i inni pracownicy , oraz w okresie późniejszym , na podstawie odrębnej umowy przekazano wyposażenie pomieszczeń administracyjnych w postaci szaf, krzeseł , biurek, telefonów oraz alkomatów i wykrywaczy metali, drzwi atestowanych do magazynów broni, książek służb, TV przemysłowej. Przy czym z wyposażenia tego pracownicy korzystali bez przerwy wynikającej z opóźnień w związku z zawieranymi umowami. Należy zatem ocenić, iż część majątku została przekazana podmiotowi wygrywającemu przetarg.

W niniejszej sprawie nie ma również wątpliwości, że na skutek wygrania przetargu przez D. (...)spółka ta przejęła dotychczasowe zadania wykonywane przez S. (...)w zakresie ochrony mienia . W tym miejscu zwrócić należy uwagę na tożsamą treść umów zawartych przezS. (...)i D. (...)z Oddziałami K. (...). Zatem na skutek przekazania zadań i przejścia praktycznie wszystkich pracowników S. (...)zatrudnionych na poszczególnych obiektach K. (...), zachowana została tożsamość wykonywanych zadań i tożsamość zakładu w znaczeniu przedmiotowym. Zarówno powodowie jak i przesłuchani świadkowie powodów wskazali, że na skutek zmiany podmiotu obsługującego kontrakt w sytuacji pracowniczej nie doszło do żadnych zmian. Wszyscy pracownicy nadal (bez przerwy) wykonują tę samą pracę i pełnią te same funkcje. Do przekazania doszło z dnia na dzień w sposób płynny w zasadzie z zewnątrz niezauważalny.

Zatem całościowa ocena sprawy, prowadzi do wniosku, że doszło do przejścia pracowników w trybie art. 23⁽¹⁾ § 1 k.p. przezD. (...)z dniem 1.06.2015r.

Tezę tę potwierdza wskaźnik zapotrzebowania na pracę u pracodawcy przejmującego . D. (...)potrzebował w celu wykonania zlecenia ochrony zatrudnić pracowników. Zatrudnienie takie zrealizowano w oparciu o kadry dotychczas zatrudnione w S. (...) Za ważne kryterium oceny, czy dochodzi do przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę uznać należy także spadek zapotrzebowania na pracę u poprzedniego pracodawcy i powstanie takiego zapotrzebowania na pracę u nowego pracodawcy. Okoliczność tego rodzaju, prezentowana w judykaturze i doktrynie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 października 1997 r. I PKN 301/97 - OSNAP 1998, nr 14, poz. 425), świadczy także na rzecz konieczności dokonania subsumcji art. 23⁽¹⁾ k.p. w niniejszej sprawie.

Fakt zaakceptowania przez powodów możliwości zawarcia nowej umowy o pracę z D. (...)(bez rozwiązania dotychczasowej umowy) nie może niweczyć skutków określonych w ustawie – w art. 23⁽¹⁾ kp. Skutek taki następuje bowiem bez względu na wolę stron.

Należy również pamiętać, że regulacja art. 23¹ kp, jest dla pracowników korzystna i ma na celu ochronę ich stosunku pracy.

Konsekwencją powyższych ustaleń było uwzględnienie powództwa.

Na podstawie art. 203 i 355 kpc umorzono postępowanie w zakresie żądania sprostowania świadectwa pracy.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

Stronę pozwaną obciążono kosztami sądowymi na podstawie art. 113 uksc w zw. z art. 98 kpc.