

*Sygn. akt IV P 92/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 2 grudnia 2015 r.*

*Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy*

*w składzie:*

<i>Przewodniczący:</i>	<i><u>SSR Agnieszka Czyczerska</u></i>
<i>Ławnicy:</i>	<i>Irena Bagińska, Zofia Basiak</i>
<i>Protokolant:</i>	<i>stażysta Weronika Ziobroniewicz</i>

*po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2015 r. w Lubinie*

*na rozprawie sprawy*

*z powództwa A. J.*

*przeciwko Przedszkole Miejskie w C.*

*o ustalenie*

oddala powództwo

Zofia Basiak SSR Agnieszka Czyczerska Irena Bagińska

/na oryginale właściwy podpis/ /na oryginale właściwy podpis/ /na oryginale właściwy podpis/

## UZASADNIENIE

Powódka A. J. wniosła przeciwko stronie pozwanej Przedszkolu Miejskiemu w C. pozew o ustalenie istnienia stosunku pracy na stanowisku dyrektora.

W uzasadnieniu żądania powódka poddała, że od dnia 1 września 2011r. pełniła funkcję dyrektora Przedszkola Miejskiego w C.. W dniu 20.02. 2015r. podczas rozmowy z Burmistrzem została poinformowana, że w związku ze stwierdzonymi podczas przeprowadzonego audytu przedszkola uchybieniami, istnieje ryzyko poniesienia przez powódkę konsekwencji prawnych i w celu ich uniknięcia stosowna będzie rezygnacja ze stanowiska dyrektora. Burmistrz wprost zakomunikował, że jeżeli powódka nie złoży rezygnacji, jej losy mogą być różne. Zarządzeniem z nr 37.2015 z 27.02.2015r. Burmistrz Miasta Gminy C. odwołał powódkę ze stanowiska dyrektora przedszkola Miejskiego w C.. Powódka w wyniku nacisków w tym samym dniu złożyła pisemną rezygnację z funkcjami z funkcji dyrektora placówki. Po analizie sprawy w dniu 05.03. 2015r. powódka złożyła oświadczenie, w którym uchyliła się od skutków prawnych wcześniej złożonej rezygnacji. Burmistrz w odpowiedzi poinformował powódkę, że oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych rezygnacji uważa za nieważne. Powódka uchylenie się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli uzasadniła art. 87 k.c. powołując się na działanie pod wpływem groźby.

Strona pozwana Przedszkole Miejskie w C. nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew strona pozwana wskazała że w dniu 06.02.2015 audytor wewnętrzny przekazał powódce sprawozdanie z realizacji zadania audytowego „Racjonalność gospodarowania środkami publicznymi w wybranych jednostkach oświatowych”, w którym wykazał poważne nieprawidłowości w zakresie naliczania, pobierania i rozliczania dochodów gminy z tytułu opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz dochodów zgromadzonych na wydzielonym rachunku dochodów własnych z tytułu wyżywienia dzieci w przedszkolu. Powódka jako kierownik jednostki audytu została pouczona o możliwości wniesienia w terminie siedmiu dni wyjaśnień lub umotywowanych zastrzeżeń co do treści sprawozdania. W ustalonym terminie powódka nie wniosła żadnych zastrzeżeń. Waga stwierdzonych nieprawidłowości była podstawą decyzji Burmistrza Miasta i Gminy C. o wszczęciu procedury odwołania powódki ze stanowiska dyrektora w trybie przewidzianym w art. 38 w ustawy o systemie oświaty. Na spotkaniu 19 lutego 2015r. roku Burmistrz uprzedził powódkę o konsekwencjach prawnych wynikających z odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i poinformował o planowanym odwołaniu. Burmistrz i powódka uzgodnili, że powódka może złożyć rezygnację ze stanowiska. Burmistrz wyznaczył powódce czas do 23.02.2015r. 23 lutego 2015 roku powódka zadzwoniła do Burmistrza z informacją, że chce złożyć rezygnację i dostarczy ją w dniu 26.02.2015r. roku gdyż teraz jest chora, na co Burmistrz wyraził zgodę. Pisemną rezygnację powódka dostarczyła osobiście Burmistrzowi w dniu 26.02.2015r. W dniu następnym pracownik ds. kadr pani M. P. udała się do Przedszkola Miejskiego w celu doręczenia powódce zarządzenia o odwołaniu ze stanowiska dyrektora oraz podpisania porozumienia o zwolnieniu ze świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia. Powódka nie podpisała tych dokumentów bo chciała porozumieć się w zakresie zaległego urlopu wypoczynkowego. Burmistrz i powódka uzgodnili, że zaległy urlop wypoczynkowy powódka wykorzysta po upływie okresu wypowiedzenia i powrocie do pracy na stanowisko nauczyciela. Po tej rozmowie, powódka udała się do pracownika działu kadr, gdzie podpisała zgodę na zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy. Wobec tego powódka złożyła rezygnację w terminie 7dni od rozmowy z Burmistrzem. Powyższe okoliczności potwierdzają, że powódka w pełni świadomie podjęła decyzję o złożeniu rezygnacji ze stanowiska dyrektora. Niezrozumiałym jest zachowanie powódki, która w dniu 5 marca 2015r. złożyła pismo o odwołaniu oświadczenia woli złożonego w dniu 26 lutego. Powódka zaakceptowała złożoną rezygnację, o czym świadczy fakt, że przystąpiła do konkursu na stanowisko dyrektora przedszkola, który został ogłoszony w dniu 30 czerwca 2015. Zdaniem strony pozwanej nie zaszyły okoliczności określone w art. 87 k.c.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powódka była zatrudniona od 01.09.2011r. na stanowisku Dyrektora Przedszkola Miejskiego w C..

19.02.2015r. Burmistrz Miasta i Gminy C. F. S. spotkał się z powódką i poinformował ją, że zamierza wszcząć procedurę odwołania jej ze stanowiska, chyba, że powódka sama złoży rezygnację. Burmistrz podjął taką decyzję w związku z nieprawidłowościami wynikającymi ze sprawozdania i arkusza ustaleń audytu przeprowadzanego w przedszkolu. W rozmowie z powódką Burmistrz odwołał się do możliwości konsekwencji za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Burmistrz i powódka uzgodnili, że do dnia 23 lutego 2015r. poczeka on na decyzję powódki. 23.02.2015r. powódka poinformowała telefonicznie Burmistrza, że chce złożyć rezygnację i dostarczy ją 26.02.2015r., bo teraz jest chora. 26.02.2015r. powódka osobiście złożyła pisemną rezygnację ze stanowiska, co skutkowało wydaniem Zarządzenia nr 37.2015 w sprawie odwołania powódki ze stanowiska i wypowiedzeniem jej umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego wypowiedzenia umowy o pracę. Powódka porozumiewała się z Burmistrzem w sprawie zaległego urlopu wypoczynkowego, który miała wykorzystać po powrocie do pracy na stanowisku nauczyciela.

Powódka przystąpiła do konkursu na stanowisko Dyrektora Przedszkola ogłoszonego 30.06.2015r.

Pismem z 05.03.2015r. powódka złożyła oświadczenie o odwołaniu oświadczenia o rezygnacji z pełnienia funkcji Dyrektora Przedszkola Miejskiego w C. powołując się na działanie pod wpływem groźby bezprawnej.

Na początku 2015r. we Przedszkolu Miejskim w C. był przeprowadzany audyt. 5 lutego 2015r. zostało sporządzone sprawozdanie wstępne z przeprowadzonego zadania. Powódka została z nim zapoznana. Jednocześnie został przez

audytora sporządzony arkusz ustaleń audytu dla Przedszkola Miejskiego w C.. Ustalenia te wykazywały błędy i nieprawidłowości w zakresie m.in. naliczania i pobierania opłat za pobyt dziecka w przedszkolu, prowadzenia ewidencji dzieci w przedszkolu.

**dowód:** akta osobowe powódki

kserokopia sprawozdania wstępnego, k. 44-57

kserokopia arkusza ustaleń, k. 58-118

zeznania świadka M. P., k. 146

częściowo zeznania powódki, k. 146 verte-147

zeznania F. S., k. 147-148

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka domagała się ustalenia istnienia stosunku pracy ze stroną pozwaną na stanowisku dyrektora, uchylając się od skutków złożonego przez siebie oświadczenia woli. Wskazywała, że złożyła je pod wpływem groźby.

Zgodnie z art. 87 k.c. „Kto złożył oświadczenie pod wpływem bezprawnej groźby drugiej strony lub osoby trzeciej, ten może uchylić się od skutków prawnych złożonego oświadczenia, jeżeli z okoliczności wynika, że mógł się obawiać, iż jemu samemu lub innej osobie grozi poważne niebezpieczeństwo osobiste lub majątkowe.”

Okoliczności wskazane w powyższej normie w przedmiotowej sprawie nie zaistniały. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w związku z nieprawidłowościami w zarządzanej przez powódkę placówce, a wynikającymi z przeprowadzanego w niej audytu, Burmistrz F. S. przedstawił powódce alternatywę: albo rozpocznie on procedurę jej odwołania, albo powódka może złożyć sama rezygnację. Powódka знаła wstępne ustalenia audytu i stwierdzone w nim błędy. Miała również czas na podjęcie decyzji, albowiem strony ustaliły, że na decyzję ma ona kilka dni – do 23.02.2015r. Powódka w tym czasie mogła zatem ocenić realność zarzutów wobec jej jednostki i realność grożących jej za to konsekwencji. Mogła zastanowić się nad decyzją w sprawie złożenia rezygnacji. 26.02.2015r., tj. po 7 dniach od rozmowy z Burmistrzem powódka przyszła do Burmistrza i złożyła pisemną rezygnację ze stanowiska dyrektora. Po jej złożeniu, ustalała sposób wykorzystania zaległego urlopu wypoczynkowego.

W świetle powyższych okoliczności nie ma w sprawie żadnych przesłanek wskazujących, że powódka działa pod wpływem groźby, o której mowa w art. 87 k.c. Trzeba zaakcentować, że nie chodzi tu o groźbę w postaci zapowiedzenia negatywnych następstw w przypadku nie złożenia oświadczenia woli określonej treści. Groźba bezprawna w rozumieniu art. 87 k.c. oznacza zagrożenie działaniem niezgodnym z prawem, albo działaniem zgodnym z prawem, ale prowadzącym do niezgodnego z prawem celu. Jeżeli działanie, którego podjęciem grozi strona, mieści się w granicach jej uprawnień, to nie może być ono kwalifikowane jako groźba bezprawna. (por wyrok Sądu Najwyższego z 02.03.2012r., IPK 109/11). W rozpoznawanej sprawie groźba bezprawna nie zaistniała, a Burmistrz „groził” podjęciem działań, do których był uprawniony. Nie oznacza to a priori, że działania te byłyby uzasadnione merytorycznie. Takiej ewentualnie merytorycznej ocenie, mogłyby one podlegać po pierwsze w przypadku ich realizacji (i niezłożenia rezygnacji przez powódkę), a następnie pod warunkiem ich zakwestionowania przez powódkę w ramach przysługujących jej środków odwoławczych.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że nie zachodzą określone w art. 87 k.c. przesłanki umożliwiające uchylenie się przez powódkę od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli o rezygnacji ze stanowiska dyrektora. Powódka w istocie zmieniła zdanie w tym przedmiocie, co samo w sobie nie umożliwia jednostronnego uchylenia się od skutków prawnych złożonego oświadczenia woli. Z tych przyczyn powództwo podlegało oddaleniu.