

Sygn. akt IV P 122/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2013r.

Sąd Rejonowy w Lubinie IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Czyczerska

Protokolant: Magdalena Weryńska

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2013r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. B.

przeciwko Zakładowi (...) w R.

o uchylenie kary porządkowej

I. o d d a l a powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 60zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie.

UZASADNIENIE

Powód R. B. wniósł przeciwko stronie pozwanej Zakładowi (...) w R. pozew o uchylenie kary porządkowej nagany wymierzonej pismem z dnia 17.04.2013r.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że był zatrudniony u strony pozwanej na stanowisku Kierownika Wydziału (...). W dniu 17.04.2013r. otrzymał od pracodawcy karę nagany za nieprzestrzeganie organizacji i porządku w procesie pracy. Powód wniósł do pracodawcy sprzeciw, ale nie został on uwzględniony. Zdaniem powoda pracodawca naruszył przepisy prawa wymierzając mu karę, ponieważ zarzuty nie są adekwatne do kary jaka została udzielona powodowi, a zarzuty strony pozwanej nie zasługują na miano ciężkich naruszeń stosunku pracy. Wyjaśnienia powoda zostały pracodawcy złożone ustnie i pisemnie w terminach określonych przez pozwanego. Pozwany nie może więc mówić o nieprzyjęciu wyjaśnień pozwanego. Zarzut zawarty w piśmie nakładającym na powoda karę, a dotyczący niewykonania zarządzenia nr (...) jest sprzeczny w swojej treści z wcześniejszą korespondencją pomiędzy stronami. Powód wskazał, że opóźnienie dwudniowe dostarczenia przez powoda rozliczenia pracy wydziału spowodowane było brakiem rozliczenia składowiska odpadów, które miał wykonać Pan Z.. Ze względów zdrowotnych Pan Z. nie mógł tego wykonać, dlatego w zastępstwie jego wykonał to powód. Powód wskazał, że przedstawił rozliczenie prac z 3-dniowym opóźnieniem. Powód wskazał, że pozwany wymierzając mu karę, prawdopodobnie nie wziął pod uwagę zapisów art. 111 KP. Według powoda przez cały czas pracy u strony pozwanej swoje obowiązki wykonywał rzetelnie i niejednokrotnie w ponadwymiarowym czasie pracy.

Strona pozwana Zakład (...) w R. nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie.

W odpowiedzi na pozew zarzuciła, iż pozwany w przekazanym w dniu 10.04.2010r. rozliczeniu podał nieprawdziwe dane dotyczące faktu wykonywania remontu i konserwacji urządzeń na placu zabaw oraz remontu wiat rekreacyjnych w marcu 2013r.(10,5 godz), które mieli wykonać pracownicy, pomimo, że w tym czasie takie prace nie były wykonywane. Dodatkowo rozliczenie to powód wykonał z pięciodniowym opóźnieniem choć wiedział, że rozliczenie takie powinno być przedłożone najpóźniej do 05.04.2013r. Powód tłumaczył, że błąd w rozliczeniu był skutkiem pomyłki, a opóźnienie wynikało z braku danych od podległego pracownika S. Z.. Strona pozwana wskazała, że wyjaśnienia powoda nie zasługują na uwzględnienie. Zachowanie powoda, zdaniem strony pozwanej, stanowi ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych. Nie jest prawdą, że powód nie mógł wykonać w terminie rozliczenia z uwagi na absencję chorobową Pana Z.. Niezbędne do sporządzenia rozliczenia dane powód przedłożył do sekretariatu, przed urlopem, uzgodnionym z powodem. Nie przebywał on na zwolnieniu chorobowym. Nakładane na powoda do tej pory kary nie przyniosły skutku. Na uchybienia w pracy powoda pracodawca zwracał powodowi uwagę w licznych pismach do niego kierowanych. Strona pozwana dotychczasowy stosunek do pracy powoda oceniła jako wysoce naganny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód był zatrudniony u strony pozwanej od 2009r. na stanowisku Kierownika Wydziału (...).

Do obowiązków powoda należało sporządzaniem miesięcznych rozliczeń czasu pracy podległych powodowi pracowników oraz rozliczanie kosztów związanych z pracą wydziału- działu transportu, komunalnego i składowiska. Rozliczenia te powinny być składane do dnia 5 każdego miesiąca. Następnie te rozliczenia są przedkładane do księgowości i przekazywane do Urzędu Gminy najpóźniej do dnia 20 każdego miesiąca.

Rozliczenie za styczeń powód złożył do sekretariatu 06.02.2013r., rozliczenie za luty 11.03.2013r.

Rozliczenie za marzec 2013r. powód złożył w Sekretariacie 10.04.2013r. Powód opóźnił się, gdyż sam sporządzał rozliczenie składowiska. Pracownik Z., który się tym zajmował przebywał na urlopie, którego termin był uzgodniony z powodem.

W przedłożonym rozliczeniu powód w podziale kosztów wpisał wykonywanie prac polegających na remoncie i konserwacji urządzeń na placu zabaw oraz remoncie wiat rekreacyjnych w marcu 2013r.(10,5 godz), pomimo, że w tym czasie takie prace nie były wykonywane.

Pismem z dnia 12.04.2013r. Dyrektor strony pozwanej poinformowała powoda, że w rozliczeniu czasu pracy pracowników przedłożonym przez powoda za marzec 2013r. znalazły się nieprawdziwe dane dotyczące wykonania remontu i konserwacji urządzeń na placu zabaw oraz wiat rekreacyjnych, podczas gdy prace te nie były wykonywane. Dyrektor strony pozwanej wyznaczyła jednocześnie termin (do dnia 15.04.2013r.) w którym powód miał wyjaśnić tę sytuację oraz wskazać, dlaczego nie wykonuje Zarządzenia nr (...) z dnia 31.10.2012r.

W odpowiedzi powód poinformował pracodawcę, że przyczyną podania nieprawdziwych danych było nieusunięcie problematycznych pozycji ze skopiowanej tabeli rozliczeniowej, o czym wspominał składając ustne wyjaśnienia. Powód wskazał, że zdarzenie to nie było celowe.

Pismem z dnia 17.04.2013r. pracodawca nałożył na powoda karę porządkową nagany za nieprzestrzeganie organizacji i porządku w procesie pracy polegające m. in. Na sporządzaniu podziału kosztów z opóźnieniem, w sposób nierzetelny, nieprawdziwy oraz za niewykonanie polecenia dot. wyjaśnienia nie wykonania Zarządzenia Nr (...)w terminie.

Pismem z dnia 24.04.2013r. powód wyjaśniał ponownie przyczyny błędu w rozliczeniu. Pismem dnia 23.04.2013r. powód odwołał się od udzielonej kary. W dniu 29.04.2013r. pracodawca sprzeciwił powoda odrzucił.

W miesiącach maju 2012r., lipcu 2012r., październiku 2012r., styczniu 2013r. powód miał obniżoną premię regulaminową w związku z nieprawidłowym wykonywaniem przez niego obowiązków pracowniczych. Obniżenie

premierze za miesiąc styczeń 2013r. było spowodowane brakiem nadzoru powoda nad pracownikiem, który dokonał nieprawidłowego rozliczenia kart drogowych pojazdów, co spowodowało, że całe zadanie zlecone przez Gminę R. zostało rozliczone nierzetelnie.

W dniu 27.03.2013r. powód otrzymał od pracodawcy karę upomnienia za zaniechania, które doprowadziły do skarg lokatorów lokali gminnych.

W grudniu 2012r. była przeprowadzona przez obecną Dyrektora strony pozwanej ocena powoda jako pracownika samorządowego. Oceniono, że powód wykonuje obowiązki na poziomie dobrym, posiada wiedzę specjalistyczną, postępuje zgodnie z etyką zawodową. Dyrektor oceniając, z uwagi na krótki okres sprawowania funkcji, nie znała jeszcze dobrze podległych pracowników.

Dowód: akta osobowe powoda

Karty urlopowe S. Z., k. 23-25

Kserokopia zarządzenia nr (...), k. 26

Kserokopie zestawień kosztów za styczeń, luty 2013r.

zeznania powoda, k. 44 verte

zeznania dyr. strony pozwanej H. Z., k. 45

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 108. § 1 k.p. „Za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować:

1) karę upomnienia,

2) karę nagany.”

Zarzutem pracodawcy wobec powoda wskazanym jako podstawa udzielenia kary nagany był fakt nierzetelnego wykonania obowiązku przedłożenia rozliczenia czasu pracy i kosztów Wydziału, którym powód kierował, jak i niewykonanie przez powoda polecenia pracodawcy w postaci niewyjaśnienia w wyznaczonym terminie niewykonania Zarządzenia nr (...).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że fakt zawarcia w rozliczeniu informacji nieprawdziwych, a dotyczących wykonania przez pracowników prac, które w rzeczywistości nie były wykonywane, był bezsporny. Podobnie bezsporne było, że powód złożył rozliczenie po upływie wyznaczonego terminu. Zdaniem Sądu takie działania powoda mogły być przez pracodawcę zakwalifikowane jako nieprzestrzeganie przez powoda ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy. Przyczyny wskazywane przez powoda na uzasadnienie stwierdzonych uchybień nie zmieniają tej oceny. Fakt zamieszczenie danych nieprawdziwych był wynikiem niestaranności i nierzetelności powoda. Informacje zawarte w tych rozliczeniach mają znaczenie dla strony pozwanej, która jako jednostka budżetowa podlega kontrolom w zakresie przestrzegania dyscypliny finansowej. Za podobne przewinienie powód był już ukarany obniżeniem premii regulaminowej w styczniu 2013r. Powód nie może tłumaczyć opóźnienia w przedłożeniu rozliczenia nieobecnością podległego pracownika, skoro zaaprobował jego wniosek urlopowy. Obowiązek co miesięcznego przedkładania rozliczeń czasu pracy pracowników nie był novum, powód realizował go od dłuższego czasu. I jak wynika z

przedłożonych do akt sprawy rozliczeń za styczeń i luty, te rozliczenia również były przez powoda przedkładane po terminie.

Jeśli chodzi o niezłożenie przez powoda wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez pracodawcę, to zarzut ten jest prawdziwy. Powód składając pracodawcy wyjaśnienia wskazał jedynie, że błąd w rozliczeniach był wynikiem omyłki, natomiast nie wyjaśnił dlaczego rozliczenie oddał po terminie. Uczynił to dopiero w piśmie po udzieleniu kary nagany.

Nie jest zasadny zarzut powoda, iż pracodawca nie wziął pod uwagę zapisu art. 111 k.p. Jak wynika z akta osobowych powoda pracodawca miał do czasu wymierzenia powodowi kary nagany liczne zastrzeżenia co do sposobu i rzetelności realizowania przez niego obowiązków pracowniczych. Skutkowały one obniżaniem powodowi premii regulaminowej, jak i karą upomnienia. Nie można zatem przyjąć, iż dotychczasowy stosunek do pracy powoda był nienaganny.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że nałożenie na powoda kary nagany było uzasadnione, co na podstawie art. 108 k.p. skutkowało oddaleniem powództwo o jej uchylenie.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego Sąd oparł na art. 98 k.p.c.