

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	<i><u>SSR Agata Mularska-Karamon</u></i>
Protokolant:	<i>Joanna Cidyło</i>

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2013 r. w Lubinie

na rozprawie sprawy

z powództwa **V. M.**

przeciwko **(...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P.**

o ustalenie wypadku przy pracy

I. oddała powództwo

II. zasądza od powódki V. M. na rzecz strony pozwanej (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie,

III. wydatkami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powódka W. M. (1) w pozwie skierowanym przeciwko (...) S.A. (...)w P. domagała się ustalenia, że zdarzenie z dnia 17.09.2012r., jakiemu uległ jej mąż Z. M. podczas pracy u strony pozwanej było wypadkiem przy pracy.

W uzasadnieniu podała, że mąż jej wykonywał pracę na zmianie III, polegającą na obserwacji pracy stacji napędowej przenośnika Z2. Leżącego, bez oznak życia odnaleziono go około godz. 23.30 Po podjęciu próby restytucyjnej stwierdzono zgon. Powódka zarzuciła, że Z. M. wykonywał pracę w rejonie zagrożonym podwyższonymi temperaturami oraz , że nie zostały zachowane warunki BHP. Powoływała się przy tym na argumentację zawartą w zdaniu odrębnym do ustaleń protokołu powypadkowego.

Strona pozwana (...) S.A.(...)w P. wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, że Z. M. posiadał ważne szkolenia BHP i badania lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na zajmowanym stanowisku. Wykonywane czynności w dniu 17.09. nie odbiegały od normalnych i nie wymagały nadmiernego wysiłku fizycznego. Warunki pracy były w normie i nie wystąpiły podwyższone ich parametry, niezgodne z normami. W ocenie strony pozwanej , przyczyną śmierci Z. M. była choroba samoistna.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z. M. był zatrudniony u strony pozwanej na stanowisku robotnika transportowego pod ziemią w oddziale taśmowym. Posiadał ważne szkolenia BHP oraz aktualne badania lekarskie uprawniające do pracy na zajmowanym stanowisku.

W dniu 17.09.2013r. pracował na zmianie III od godz. 18.00. Po zjeździe na dół zgodnie z zaleceniem osoby dozoru udał się do przenośnika taśmowego Z2 zlokalizowanego w chodniku W 145, gdzie miał wykonywać czynności obserwatora pracy stacji napędowej przenośnika i stacji zrzutowej. Na miejsce pracy pracownik został przywieziony samojezdnym wozem transportowym.

Po przybyciu na stanowisko pracy Z. M. dokonał wizualnych oględzin miejsca pracy i wykonywał czynności obserwacji stacji napędowej taśmociągu oraz stacji zrzutowej i prace porządkowe. W przerwach miał przebywać w klimatyzowanej kabinie odpoczynkowej znajdującej się obok stacji napędowej. W trakcie pracy był widziany przez współpracowników. Jego wygląd i zachowanie nie wzbudziło niepokoju. Nie uskarżał się na bóle czy też złe samopoczucie.

Z. M. kilkakrotnie kontaktował się telefonicznie z osobą dozoru, informując o awarii przenośnika (z przenośnika „zeszła” taśma) na wysokości wysypu oddziałowego, położonego ok. 175 m od stacji napędowej. Nie uczestniczył w usuwaniu awarii. Telefon, z którego Z. M. kontaktował się z osobą dozoru znajdował się w kabinie klimatyzacyjnej.

Około godz. 23.00 zatrzymał się przenośnik taśmowy U24. Spowodowało to automatyczne zatrzymanie przenośników W -145- ZO,Z1 i Z2. Po około 15 min. przenośnik U24 ruszył i automatycznie ruszyły przenośniki ZO i Z2. Z powodu nieuruchomienia przenośnika Z2 obsługujący wysyp pracownik usiłował skontaktować się z Z. M.. Nie nawiązując kontaktu udał się w okolice napędu przenośnika Z2 , gdzie w pobliżu przesypu Z1 na Z2 znalazł leżącego bez oznak życia Z. M.. Poinformował o tym osobę dozoru i rozpoczął resuscytację. Lekarz, który przybył na miejsce kontynuował resuscytację , po czym po nieudanej próbie około godz. 0.10 stwierdził zgon.

W miejscu znalezienia zwłok temperatura wynosiła 34,8 °C.

Dowód; - protokół powypadkowy, a/powypadkowe,

- zeznania świadka W. M., k. 30-31

Podczas badań okresowych stwierdzano nieprawidłowo wysokie wartości glikemii oraz cholesterolu.

Z. M. ostatnie badanie profilaktyczne przechodził w styczniu 2012r. Nie zgłaszał dolegliwości ze strony układu krążenia. Potwierdził fakt palenia tytoniu. Stwierdzono podwyższone ciśnienie i 160/94mmHg oraz przyśpieszoną akcję serca 104/min. Ponownie stwierdzano nieprawidłowo wysokie wartości glikemii oraz cholesterolu. Ciało Z. M. poddane zostało sądowo lekarskiemu badaniu sekcijnemu, które wskazało , że przyczyną śmierci był świeży niedokrwienny zawał mięśnia sercowego powikłany obrzękiem płuc. Badanie wykazało miażdżycę w aorcie i tętnicach wieńcowych.

Stan zdrowia Z. M. zezwalał na dopuszczenie go do pracy. Orzeczenie lekarskie w tym zakresie wydane zostało prawidłowo.

Warunki pracy w dniu 17.09.2012r. nie przyczyniły się do powstania zdarzenia. Przyczyna doznanego zawału serca była choroba samoistna Z. M. - choroba niedokrwienna przebiegająca bezobjawowo, miażdżycy oraz zaburzenia gospodarki lipidowej nadto nikotynizm, co stanowiło podłoże i przyczynę zawału.

Do zawału serca nie przyczyniły się warunki pracy w tym panująca wysoka temperatura, która obniża komfort pracy, lecz nie stanowi czynnika sprawczego zawału serca.

Dowód; - opinia biegłego, k. 55-59,

- dokumentacja lekarska

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było nieuzasadnione.

Stan faktyczny sprawy był bezsporny. Strony zgodnie przyznały, że zdarzenie z dnia 17.09.2012r. miało miejsce. Bezsporny był również przebieg i okoliczności zdarzenia.

Spór sprowadzał się li tylko do ustalenia, czy zdarzenie opisane w protokole powypadkowym jakimu uległ Z. M. ma cechy wypadku przy pracy.

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy rozumie się zdarzenie nagle spowodowane przyczyną zewnętrzną powodującą uraz mające związek z pracą.

W ocenie Sądu w oparciu o cytowany wyżej przepis art. 3 ustawy wypadkowej zdarzenie z dnia 17.09.2012r. nie nosiło cech wypadku przy pracy, z uwagi na brak jego związku z pracą .

W celu ustalenia, jaki był stan zdrowia męża powódki przed dniem 17.09.2012r. oraz czy do zdarzenia doszło w związku z wykonywaną przez powoda pracą, czy też przyczyną doznanego zawału mięśnia sercowego była przyczyna wewnętrzna tkwiąca w organizmie powoda – choroba samoistna , Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego.

Opinia wydana przez biegłego lekarza - dr n. med. K. P. , była rzetelna, dokładna, wydana w oparciu o załączoną dokumentację lekarską. Biegły jest lekarzem z praktyką kliniczną. Z jednoznacznej i bardzo szczegółowo uzasadnionej opinii biegłego wynikało, że Z. M. dotknięty był chorobą samoistną – chorobą niedokrwienią serca (przebiegającą bezobjawowo) , z nieprawidłową gospodarką lipidowo glukozyową i miażdżycą a nadto nałogowo palił papierosy. Biegły jednoznacznie wykluczył również aby warunki pracy w dniu 17.09.2012r. przyczyniły się do doznanego zawału mięśnia sercowego. Tym samym biegły podał, że doznany zawał mięśnia sercowego wynikał wyłącznie z choroby samoistnej.

Biegły w opinii ustosunkował się do zarzutów powódki zgłaszanych w pozwie , co do panującej w pracy wysokiej temperatury i powołując się na badania medyczne wskazał, że jest to czynnik obniżający komfort pracy i nie był przyczyną sprawczą doznanego zawału.

Powódka nie wykazała zaistnienia podczas dniówki 17.09. jakiś szczególnych okoliczności, uzasadniających przyjęcie istnienia stresu , jako czynnika sprawczego wywołującego zawał serca.

Okoliczności powoływane przez powódkę a dotyczące naruszenia zasad BHP nie zostały przez nią wykazane. Z protokołu powypadkowego i zeznań świadka wynikało , że Z. M. wykonywał jedynie czynności obserwatora taśmociągu. Nie wymagało to od niego posiadania jakiś dodatkowych uprawnień. Nie był osobą dozoru. Nadto powódka nie wykazała związku pomiędzy pracą w pojedynczej obsadzie a skutkiem w postaci doznania zawału serca. Mąż powódki nie wykonywał w tym dniu pracy ciężkiej wymagającej od niego wysiłku fizycznego.

Mając na uwadze kompetencje biegłego, szczegółowość oraz logikę wydanej w sprawie opinii, Sąd nie znalazł podstaw dla uwzględnienia wniosku powoda i dopuszczenia dowodu z opinii uzupełniającej ani też opinii lekarza medycyny pracy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd oddalił powództwo. Na podstawie art. 98 kpc orzeczono o kosztach zastępstwa procesowego.