

Sygn. akt IV P 136/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy

w składzie:

<i>Przewodniczący:</i>	<i><u>SSR Agnieszka Czyczerska</u></i>
<i>Ławnicy:</i>	<i>Danuta Dobrowolska</i> <i>Renata Jędrasiak</i>
<i>Protokolant:</i>	<i>st. sekr. sądowy Magdalena Weryńska</i>

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2013 r. w Lubinie

na rozprawie sprawy

z powództwa G. L.

przeciwko (...) S.A. - (...) w K.

o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 60zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie,

III. nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powód G. L. wniósł przeciwko stronie pozwanej (...) S.A. (...)w K. pozew o przywrócenie do pracy.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że pracodawca rozwiązał z nim umowę o pracę z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia z powodu utraty zdolności do wykonywania pracy. Powód ze wskazaną przyczyną się nie zgadza. Po powrocie do pracy w dniu 09.03.2012r. powód został poddany badaniom lekarskim w (...) S.A. w L., które przeprowadził dr. G.. Zgodnie z zaświadczeniem z dnia 09.03.2012r. stwierdził on zdolność powoda do pracy. Po niespełna miesiącu czasu pozwany nakazał powodowi kolejne badania lekarskie, które przeprowadził lek. Med. J. A.. Wynik okazał się tym razem dla powoda niekorzystny. W dniu 20.02.2012r. powód został poddany badaniom przez Lekarza Orzecznika ZUS, który stwierdził zdolność do pracy powoda. Następnie w trybie odwoławczym powód został poddany badaniom przez Komisję Lekarską ZUS, która orzekła, że powód jest zdolny do pracy. Przy istnieniu takich rozbieżności, powód kwestionuje ustalenie pracodawcy co do niezdolności do wykonywania pracy u strony pozwanej. Powód wskazał ponadto, że działanie pozwanej leży w rażącej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Faktem

bezsportnym jest, że powód miał kłopoty zdrowotne. Jednakże spowodowane one były tylko i wyłącznie wypadkiem przy pracy, jakiemu powód uległ w dniu 12.12.2008r. Powód wniósł jednocześnie o przywrócenie terminu do złożenia odwołania, albowiem na skutek błędu kadr w wypowiedzeniu znalazło się pouczenie o 14-dniowym terminie do złożenia odwołania do Sądu.

Strona pozwana (...) S.A. (...)w K. nie uznała powództwa i wniosła o jego oddalenie.

W odpowiedzi na pozew zarzuciła, iż jedyną bezpośrednią przyczyną wypowiedzenia powodowi umowy o pracę była stwierdzona orzeczeniem lekarskim niezdolność powoda do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku – ślusarza mechanika maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią oraz robotnika transportowego na powierzchni. Pozwany nie zakwestionował, że powód uległ wypadkowi przy pracy w dniu 12.12.2008r. Po kolejnych zwolnieniach lekarskich trwających dłużej niż 30 dni pracodawca skierował powoda na badania lekarskie kontrolne. Na skierowaniu z 28.02.2012r. wskazano dotychczasowe stanowisko ślusarza mechanika maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią. W informacjach dodatkowych określono inne stanowiska, na których pracownik miał być zatrudniony i wymagane na tych stanowiskach upoważnienia. Lekarz medycyny pracy L. G. bezpodstawnie skreślił na skierowaniu na badania wskazane przez pracodawcę stanowiska: maszynisty lokomotyw, operatora samojezdnych maszyn górniczych, konwojenta lokomotywy, operatora przenośników taśmowych. W wydanym w dniu 09.03.2012r. zaświadczeniu lekarskim przez (...)stwierdzono niezdolność do pracy powoda na stanowiskach zgodnych z angażem. Z uwagi na rozbieżności w zaświadczeniach lekarskich i wysoką absencją chorobową powoda, pracodawca zwrócił się w trybie odwoławczym do (...)Ośrodka Medycyny pracy prośbą o przebadanie powoda. W wyniku tego odwołania zostało wydane zaświadczenie lekarskie nr (...) z dnia 03.04.2012r., w którym stwierdzono niezdolność do pracy powoda na dotychczasowym stanowisku. Powód został więc skierowany na badanie lekarskie na stanowisko robotnika transportowego na powierzchni. W wyniku ponownych badań stwierdzono niezdolność powoda do pracy na tym stanowisku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód G. L. był zatrudniony u strony pozwanej od dnia 17.05.2007r., ostatnio na stanowisku ślusarza mechanika maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią na oddziale (...). Wynagrodzenie miesięczne powoda liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło 3.476,16 zł brutto.

W dniu 12.12.2008r. powód uległ wypadkowi przy pracy, na skutek którego doznał niedotlenienia mózgu, urazu w okolicach stawu łokciowego prawego i lewego podudzia. Od tego czasu powód przebywał na licznych zwolnieniach lekarskich, w większości związanych z tym wypadkiem.

Dowód: akta osobowe powoda,

Kserokopia charakterystyki pracownika, k 33

Zaświadczenie z dnia 30.05.2012r., k. 34

Kserokopia protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku, k. 13-14

Po powrocie powoda ze zwolnienia lekarskiego trwającego od 29.11.2011r. do 08.03.2012r. pracodawca skierował powoda na badania lekarskie kontrolne do lekarza medycyny pracy. Na skierowaniu z 28.02.2012r. wskazano dotychczasowe stanowisko ślusarza mechanika maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią. W informacjach dodatkowych określono inne stanowiska, na których pracownik miał być zatrudniony i wymagane na tych stanowiskach upoważnienia. Lekarz medycyny pracy L. G. skreślił na skierowaniu na badania wskazane przez pracodawcę stanowiska: maszynisty lokomotyw, operatora samojezdnych maszyn górniczych, konwojenta lokomotywy, operatora przenośników taśmowych, które to związane są z ogólnie nazwanym stanowiskiem ślusarza mechanika maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią. W dniu 09.03.2012r. lekarz ten wydał zaświadczenie o zdolności powoda do pracy. Z uwagi na skreślenia dokonane przez lekarza na skierowaniu, jak i fakt powtarzających się

nieobecności do pracy powoda z powodu choroby, pomimo wydawania zaświadczeń o jego zdolności do pracy, pracodawca zwrócił się w trybie odwoławczym do (...)Ośrodka Medycyny Pracy z wnioskiem o ponowne badanie powoda. W wyniku ponownego badania powoda wydano w dniu 03.04.2012r. zaświadczenie lekarskie stwierdzające niezdolność do pracy powoda na dotychczasowym stanowisku. Pracodawca skierował zatem powoda na badanie dotyczące jego zdolności do pracy na stanowisku robotnika transportowego na powierzchni. W dniu 11.04.2012r. wydano zaświadczenie lekarskie o niezdolności do pracy powoda na tym stanowisku.

Pismem z dnia 30.04.2012r. pracodawca rozwiązał z powodem pracę z zachowaniem 3- miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę wskazano stwierdzoną orzeczeniem lekarskim utratę zdolności do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku ślusarza mechanika maszyn i urządzeń pod ziemią oraz innym zaproponowanym przez pracodawcę- robotnika transportowego pod ziemią.

Jednocześnie pouczono powoda o prawie do złożenia odwołania do Sądu, w terminie 14 dni.

Dowód: akta osobowe powoda,

Kserokopia szczegółowego zakresu czynności, k. 94-96

Zeznania świadków:

- R. W., k. 39 verte

-G. F., k. 59

- A. W., k. 59

Lekarz Orzecznik ZUS wydał w dniu 20.02.2012r. decyzję o zdolności powoda do pracy. Analogiczne orzeczenie wydała w dniu 06.04.2012r. Komisja Lekarska ZUS.

Dowód: kserokopie decyzji ZUS, k. 11-12

Powód jest niezdolny do pracy na stanowiskach ślusarza mechanika maszyn i urządzeń górniczych pod ziemią oraz na stanowisku robotnika transportowego na powierzchni. Niezdolność wynika z upośledzonej sprawności intelektualnej powoda i nie ma związku z wypadkiem przy pracy, jakiemu uległ powód w 2008r.

Dowód: opinia sądowo- psychologiczna, k. 139-14, k. 161-168

Opinia sądowo-lekarska, k. 191-194

Dokumentacja medyczna powoda, k. 46-51, 77-82, 105-107, 115-12

Zeznania świadka K. K., k.88

W dniu 20.02.2012r. Lekarz Orzecznik ZUS wydał orzeczenie, w którym wskazano, że powód nie jest niezdolny do pracy. Analogicznie oceniła niezdolność do pracy powoda Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z 06.04.2012r.

Dowód: kserokopia orzeczenia z 20.02.2012r., k. 11

Kserokopia orzeczenia z 06.04.2012r., k. 12

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd uznał, że usprawiedliwione było przywrócenie powodowi terminu do wniesienia odwołania do tut. Sądu, albowiem uchybienie temu terminowi nie było przez powoda zawinione – art. 265 k.p. Wynikało ono z

błędnego pouczenia o terminie odwołania przez pracodawcę – w tym zakresie strona pozwana nie wdała się z powodem w spór.

Powództwo nie zasługiwało jednak na uwzględnienie z przyczyn merytorycznych.

Bezsporne było w sprawie istnienie rozbieżnych orzeczeń lekarskich odnośnie zdolności do pracy powoda, wydane po zakończeniu przez niego okresu zwolnienia lekarskiego w dniu 08.03.2012r. Brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku był obligatoryjny - art. 229 par. 3 i 4 k.p. Niezdolność do pracy powoda na dotychczasowym stanowisku pracy po jego nieobecności z powodu choroby trwającej dłużej niż 30 dni była natomiast przyczyną wypowiedzenia mu umowy o pracę. Obie strony wniosowały zgodnie o powołanie biegłego sądowego (w pierwszej kolejności biegłego psychiatry – k. 89) w celu ustalenia, czy powód jest zdolny do pracy na dotychczas zajmowanym stanowisku, czy też zaproponowanym stanowisku robotnika transportowego na powierzchni. Biegły sądowy z zakresu psychiatrii P. Z. wydał rzetelną, jasną i jednoznaczną opinię, poprzedzoną przeprowadzeniem badań psychologiczno-psychiatrycznych powoda, w której stwierdził, że powód nie jest zdolny do pracy na w/w stanowiskach. W ocenie Sądu byłoby to wystarczające do przyjęcia zasadności rozwiązania z powodem umowy o pracę. Ustosunkowując się do opinii biegłego pełnomocnik, wbrew wcześniej zgłaszanemu wnioskowi o powołanie takiego biegłego wskazał jedynie, że opinia ta nie przesądza o zdolności do pracy powoda, bo tylko biegły z zakresu medycyny pracy ma wiedzę, by taką kwestię rozstrzygnąć. Sąd powołał zatem w sprawie biegłego sądowego z zakresu medycyny pracy. Biegła sądowa również wydała w sprawie rzetelną i jasną opinię, w której również wskazała, że powód jest niezdolny do pracy na zaproponowanych stanowiskach. Zdaniem sądu, wbrew zastrzeżeniom powoda do opinii, jest ona rzeczowa i w wystarczającym stopniu szczegółowa, co zdecydowało o oddaleniu wniosku o powołanie kolejnego biegłego lub dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej. Biegła sądowa stwierdziła niezdolność do pracy powoda z przyczyn jego upośledzonej sprawności intelektualnej – nie innych, podzielając wnioski opinii wydanej przez biegłego psychiatrę, do której powód nie zgłaszał rzeczowych i merytorycznych zastrzeżeń. Jednocześnie biegli zgodnie twierdzili, że niezdolność do pracy powoda nie ma związku z wypadkiem przy pracy, jakiemu powód uległ, stąd chybione są zarzuty naruszenia przez pracodawcę zasad współżycia społecznego. Zwrócić uwagę należy, że pracodawca próbował skierować powoda do pracy na inne niż zajmowane stanowisko, jednakże okazało się, że jest on niezdolny do pracy również na stanowisku zaproponowanym.

W ocenie Sądu, jeśli powód jest niezdolny do pracy- choćby z przyczyn należących do sfery psychologiczno-psychiatrycznej, to jest to wystarczające dla ustalenia zgodności z prawem wypowiedzenia powodowi umowy o pracę. Jak to słusznie zarzucała strona pozwana, istotne jest ustalenie zdolności/ niezdolności powoda do pracy na zajmowanym (a w przedmiotowej sprawie także alternatywnie zaproponowanym) stanowisku – art. 229 k.p., a nie zdolności do pracy ocenianej przez ZUS dla celów ustalenia prawa do świadczeń rentowych.

Mając na uwadze powyższe, Sąd oddalił powództwo jako niezasadne – art. 45 k.p. a *contr ario*.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 k.p.c.