

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Urbańska

Protokolant: st.sekr.sądowy Beata Kosztowniak

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2014 r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko M. P.

o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego

I. orzeka, że obowiązek alimentacyjny powoda A. P. względem pozwanej M. P., ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 29.12.2009 r. w sprawie o sygn. akt III RC 1027/09 z dniem 01.07.2014 r. wygaś,

II. oddala dalej idące powództwo,

III. nie obciąża pozwanej kosztami procesu,

IV. orzeka, iż nieuiszczone w sprawie koszty sądowe poniesie Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powód A. P. w pozwie z dnia 14 maja 2014. skierowanym przeciwko pełnoletniej córce M. P. wniósł o zwolnienie go z obowiązku alimentacyjnego względem córki.

Argumentował, że pozwana skończyła 24 lata. Ukończyła studia licencyjne w Wyższej Szkole (...) we W. i zdobyła zawód. Wskazał, że powódka podjęła pracę i usamodzielniała się finansowo. Płaci na rzecz córki co miesiąc kwotę w wysokości 400 zł tytułem renty alimentacyjnej. Powód podniósł, iż obecnie pracuje na umowę zlecenie i jego sytuacja materialna jest trudna.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, iż ukończyła studia magisterskie, pracuje na umowę zlecenie z wynagrodzeniem 300 zł miesięcznie i chce podjąć studia doktoranckie i zrobić kurs samodzielnej księgowej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Wyrokiem z dnia 29 grudnia 2009 r., w sprawie III RC 1027/09 Sąd Rejonowy w Lubinie zasądził od A. P. rentę alimentacyjną na rzecz córki – M. P. w kwocie 300 zł miesięcznie poczynając od 1 stycznia 2010 roku.

Wyrokiem z dnia 11 marca 2010r. Sądu Okręgowego w Legnicy opisane powyżej orzeczenie zostało zmienione w ten sposób, iż alimenty zostały określone na kwotę 400 zł (sygn. akt II Ca 100/10).

W dacie powyższego wyroku powód A. P. nie pracował zarobkowo, był zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w L. jako bezrobotny z prawem do zasiłku, który otrzymywał od dnia 02 lipca 2009r. w kwocie 510,25 zł miesięcznie netto. Prawo do zasiłku przysługiwało mu do dnia 01 stycznia 2010r. Powód był związany z kobietą, ale z nią nie zamieszkiwał. Pozostawał pod opieką lekarza psychiatry. W listopadzie 2009r. przebywał na Oddziale Alergologicznym i Chorób Wewnętrznych ZOZ w L. z powodu próby samobójczej. A. P. ponosił koszty związane z utrzymaniem mieszkania. Posiadał zadłużenie w opłatach za wodę i czynsz.

Pozwana M. P. miała 19 lat. W czerwcu 2009r. ukończyła II Liceum Ogólnokształcące w L.. Dostała się na studia dzienne w Wyższej Szkole (...) we W., ale nie podjęła na nich nauki. Zmieniła je na 3-letnie studia w systemie zaocznym na tej samej uczelni.

Oplacała czesne za studia w wysokości 375 zł miesięcznie oraz ponosiła koszty związane z zakupem podręczników i kserowaniem notatek. Zajęcia na uczelni odbywały się 2 weekendy w miesiącu: w soboty i niedziele. Pozwana dojeżdżała na zajęcia do W. bądź z koleżanką samochodem, bądź „busem”.

M. P. nie pracowała zarobkowo i nie była zarejestrowana jako bezrobotna.

Zamieszkiwała wspólnie z matką w wynajmowanym mieszkaniu, za które łącznie z czynszem jej matka płaciła po 750 zł miesięcznie.

Matka pozwanej była zatrudniona w (...) S.A w L. jako kasjer- sprzedawca, gdzie zarabiała średnio miesięcznie 1.340 zł miesięcznie netto.

Pozwana alimenty należne jej od powoda otrzymywała za pośrednictwem komornika sądowego. Nie otrzymywała ich w pełnej wysokości.

Dowód: - akta tut. Sadu o sygn. akt III RC 1027/09.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 17 lutego 2011 w sprawie o sygn. akt III RC 990/10 Sąd oddalił powództwo A. P. przeciwko M. P. o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygaś.

Dowód; - akta tut. Sądu o sygn. akt III RC 990/10.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 25 lutego 2011 w sprawie o sygn. akt III RC 67/11 Sąd oddalił powództwo M. P. przeciwko A. P. o podwyższenie alimentów zasądzonych opisanym wyrokiem zapadłym w sprawie o sygn. III RC 1027/09 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie o sygn. II Ca 100/10.

Dowód; - akta tut. Sądu o sygn. akt III RC 67/11.

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2013 r., w sprawie III RC 806/12 Sąd Rejonowy w Lubinie oddalił powództwo M. P. o podwyższenie alimentów zasądzonych od A. P. opisanym powyżej wyrokiem zapadłym w sprawie o sygn. III RC1027/09.

Dowód: akta tut. Sądu o sygn. III RC 806/12.

Wyrokiem z dnia 05 lipca 2013r. W sprawie o sygn. akt III RC 179/13 Sąd Rejonowy w Lubinie oddalił powództwo A. P. przeciwko M. P. o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny powoda względem córki wygaś.

Dowód: - akta tut. Sądu o sygn. III RC 179/13.

Powód A. P. mieszka sam. Na podstawie umowy zlecenia pracuje jako kierowca ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 1413, 26 zł. Mieszka we własnym mieszkaniu, którego koszt utrzymania wynosi 620 zł. Spłaca zadłużenie z tytułu abonamentu za TV w kwocie 110 zł miesięcznie, do spłaty pozostały mu jeszcze cztery rat Rodzicom i siostrze spłaca pożyczkę, którą zaciągnęli na jego dług, oddaje im różne kwoty w zależności od posiadanych

środków. Nie utrzymuje kontaktów z córką. Obecnie alimenty płaci regularnie. Leczy się na nadciśnienie tętnicze, na leki miesięcznie wydaje około 50-60 zł. Na bilet miesięczny wydaje około 50 zł.

Dowód: - z zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach powoda, k. 25

- PIT 11, k. 18,

- PIT 37, k. 26-28, 29-30

- przesłuchanie powoda, k. 31.

Pozwana M. P. w dniu 23 czerwca 2014r. ukończyła w Wyższej Szkole (...) we W. zaoczne studia magisterskie na kierunku Finanse i Rachunkowość oraz (...) Studia (...). Chciałaby kontynuować naukę na zaocznych studiach doktoranckich o specjalności finanse i rachunkowość lub podjąć kurs księgowości małych i średnich przedsiębiorstw. Nie złożyła jeszcze dokumentów na studia doktoranckie ani na kursy.

Pozwana obecnie nie pracuje. Do wakacji pracowała na umowę zlecenie z wynagrodzeniem 300 zł miesięcznie. Pozwana mieszka wspólnie z matką, która ponosi opłaty eksploatacyjne. Pozwana opłaca jedynie swój telefon w kwocie po 50 zł miesięcznie i internet w kwocie po 45 zł miesięcznie. Jest zdrowa i zdolna do pracy. W dniu 02 lipca 2014r. pozwana zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy w L. jako osoba bezrobotna.

Dowód: - PIT 11, k. 21

- zaświadczenie ze szkoły, k. 24,

- zaświadczenie z PUP, k. 22-23,

- przesłuchanie pozwanej, k. 31.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

W myśl art. 138 § 1 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Zgodnie z art. 133 § 1 krio rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Najczęściej zdolność do samodzielnego utrzymania się dziecko uzyskuje z chwilą ukończenia nauki. Rodzice powinni umożliwić dziecku nabycie wykształcenia, stosownie do uzdolnień dziecka, do ukończenia studiów wyższych włącznie. Z definicji obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka (utrzymanie i wychowanie) wynika, że obowiązek ten ustaje dopiero wówczas, gdy dziecko osiągnie samodzielność życiową, co z reguły łączy się z możliwością podjęcia pracy zarobkowej.

Pozwana M. P. ma 24 lata, w dniu 23 czerwca 2014r. ukończyła magisterskie studia o kierunku Finanse i Rachunkowość oraz podyplomowe studia podatkowe. Jest zdrowa. Obecnie poszukuje pracy. Do wakacji tego roku pracowała na umowę zlecenie z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 300 zł miesięcznie. Nie ponosi kosztów utrzymania mieszkania, które w całości pokrywa za nią matka. Okoliczność, że podjęła decyzję o kontynuowaniu nauki na studiach doktoranckich lub kursach dla księgowych nie stanowi podstawy do obciążania powoda dalszym obowiązkiem alimentacyjnym względem niej, skoro pozwana już w chwili obecnej posiada zawód a co za tym idzie zdolność do samodzielnego utrzymania.

W ocenie Sądu fakt ukończenia przez pozwaną studiów magisterskich na kierunku finanse i rachunkowość oraz podatkowych studiów podyplomowych przemawia za przyjęciem, iż dalsze alimentowanie przez powoda pozwanej nie jest uzasadnione. Pozwana zdobyła wykształcenie i jest w stanie znaleźć pracę, która pozwoli jej na samodzielne utrzymanie. Biorąc pod uwagę, iż ma ukończone oprócz studiów magisterskich również studia podyplomowe, należy uznać, że ma wysokie kwalifikacje do znalezienia pracy w zawodzie.

Pozwana posiada bardzo dobre wykształcenie, w związku z czym w ocenie Sądu istnieje przesłanka decydująca o wygaśnięciu obowiązku alimentacyjnego powoda względem dziecka.

Powód nie wskazał daty, od której żąda ustalenia, że jego obowiązek alimentacyjny względem pozwanej M. P. wygasł, zatem należało przyjąć, iż domagał się ustalenia wygaśnięcia tego obowiązku od dnia wniesienia pozwu, czyli od dnia 14 maja 2014r.

W dacie tej pozwana była jeszcze studentką i nie miała zdolności zarobkowej, którą nabyła dopiero z chwilą obrony pracy magisterskiej.

W ocenie Sądu biorąc pod uwagę, iż pozwana studia ukończyła w dniu 23 czerwca 2014r. zasadnym było wydłużenie okresu alimentacji do końca miesiąca czerwca. Wskazać należy, iż pozwana uczyła się w systemie zaocznym, wiedziała, iż z końcem czerwca utraci status studenta, winna zatem już wcześniej próbować znaleźć pracę, tymczasem jako bezrobotna w PUP w L. zarejestrowała się dopiero dnia 02 lipca 2014r.

W tych okolicznościach Sąd uznał roszczenia powoda za usprawiedliwione niemalże w całości i uznał, iż obowiązek alimentacyjny powoda względem pozwanej wygasł z dniem 01 lipca 2014r.

Sąd oddalił powództwo co do orzeczenia, iż obowiązek alimentacyjny wygasł już w dniu 14 maja 2014r.

Sąd nie obciążył pozwanej kosztami postępowania sądowego i orzekł, iż koszty te poniesie Skarb Państwa.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, na podstawie cytowanych wyżej przepisów, należało orzec, jak w sentencji.