

## UZASADNIENIE

E. P. w imieniu małoletniej córki L. P. wniosła o ustalenie, że małoletnia jest córką pozwanego M. M. (1), zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniej alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie płatnych do dnia 15-go każdego kolejnego miesiąca z ustawowymi odsetkami od dnia płatności każdej raty poczynając od dnia 20 lipca 2013 r., nie przyznawanie pozwanemu władzy rodzicielskiej nad małoletnią.

E. P. działając imieniem własnym wniosła zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 1000 zł tytułem zwrotu kosztów poniesionych w okresie porodu i ciąży oraz kosztów związanych z ciążą i porodem.

Na uzasadnienie swojego stanowiska podała, że w okresie od października 2012 r. do lutego 2013 r. pozostawała z pozwanym w nieformalnym związku. Wskazała, iż w tym czasie nie podejmowała współżycia z innymi mężczyznami. Podała, że w grudniu 2012 r. poinformowała pozwanego, że jest w ciąży. M. M. (1) po około 2 miesiącach zaprzestał kontaktów z przedstawicielką ustawową małoletniej powódki tłumacząc to różnicą charakterów. E. P. podała, że małoletnia L. urodziła się w dniu (...) Pozwany odmówił uznania dziecka tłumacząc, że dziecko pochodzi od innego partnera.

Dodała, że w czasie ciąży i narodzin dziecka poniosła koszty takie jak zakup wózka dziecięcego i meble, ponadto poniosła koszty związane ze swoją osobą. Wydatki te oszacowała na kwotę 1200 zł.

Na rozprawie w dniu 06 października 2015 r. E. P. podtrzymała dotychczasowe powództwa i wniosła o nienadawanie dziecku nazwiska ojca.

Na rozprawie w dniu 6 października 2015r. pozwany reprezentowany przez pełnomocnika z urzędu wniósł o uznanie, iż małoletnia L. P. jest jego córką, nie pozbawianie go władzy rodzicielskiej oraz uznał powództwo o alimenty do kwoty po 500 zł, uznał powództwo o zasądzenie na rzecz E. P. kosztów trzymiesięcznego utrzymania w okresie porodu oraz kosztów związanych z ciążą i porodem w kwocie 1000 zł. Podał, że kwestię nazwiska dziecka pozostawia do uznania Sądu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia L. P. urodziła się (...) w L.. Jest córką M. M. (1) i E. P.. Jest dzieckiem zdrowym. Pozostaje pod opieką matki.

Przed urodzeniem się małoletniej powódki w okresie od października 2012 r. do stycznia 2013 r. E. P. i M. M. (1) pozostawali w nieformalnym związku. Mieszkali wówczas wspólnie z rodzicami E. P.. Ich współżycie płciowe rozpoczęło się we wrześniu 2012 r.

Pozwany wiedział o ciąży, a następnie o urodzeniu dziecka. W trakcie ciąży E. P. pozwany zaprzestał z nią kontaktów.

Dowód:

- akt urodzenia , k. 4,
- opinia DNA , k. 206,
- przesłuchanie E. P., k. 100 (00:04:07-00:13:13),
- przesłuchanie pozwanego, k. 169.

E. P. pracuje dorywczo w ogrodnictwie, za co otrzymuje około 500-600 zł miesięcznie. Mieszka wraz z córką u rodziców. Dokłada się do opłat mieszkaniowych kwotą 300 zł oraz robi zakupy. Pobiera na córkę zasiłek rodzinny w

kwocie po 77 zł miesięcznie, dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu samotnego wychowywania dziecka w kwocie 170 zł miesięcznie.

Dowód:

- zaświadczenia – k. 43-44,91,92,
- przesłuchanie pozwanego, k. 169.
- przesłuchanie E. P., k. 100 (00:04:07-00:13:13).

E. P. wydała 1000 zł na utrzymanie siebie w okresie ciąży i porodu oraz na niezbędne rzeczy i produkty związane z ciążą i porodem (m.in. wyprawka dla dziecka).

Okoliczność bezsporna.

Pozwany M. M. (1) ma lat 32, był karany wielokrotnie za przestępstwa z art. 278 § 1 kk, 209 § 1 kk , 190 § 1 kk, 284 § 2 kk, 286 § 1kk. Jest pozbawiony wolności i przebywa w Zakładzie Karnym we W.. Przewidywany koniec odbywania kary pozbawienia wolności przypada na dzień 23 sierpnia 2016r. W zakładzie karnym ukończył kurs kucharza. Ma też ukończony kurs pilarza. Obecnie nie pracuje, wcześniej przez dwa miesiące pracował w zakładzie karnym.

Pozwany nie choruje, nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności.

M. M. (1) pozostaje w nieformalnym związku. Ma dwójkę dzieci w wieku 7 i 13 lat. Wobec syna H. K. ma ustalony obowiązek alimentacyjny w kwocie po 300 zł miesięcznie. Posiada zaległości alimentacyjne w wysokości powyżej 20.000 zł.

Pozwany nie interesuje się córką, nigdy jej nie widział. Nigdy niełożył na jej utrzymanie.

Dowód:

- informacja – k. 14,
- informacja K. – k. 87-89,124-126,133-134,190-192,
- informacja z Aresztu Śledczego, k. 135,
- przesłuchanie E. P., k. 100 (00:04:07-00:13:13).
- przesłuchanie pozwanego, k. 169.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo małoletniej L. P. w znacznej części zasługuje na uwzględnienie.

Pozwany M. M. (1) uznał powództwo E. P. o zapłatę kwoty 1000 zł tytułem kosztów poniesionych w związku utrzymaniem powódki w okresie ciąży i kosztów związanych z ciążą i porodem. Wobec tego należało zasądzić na rzecz E. P. dochodzoną z tego tytułu kwotę w całości.

Zgodnie z art. 85 k.r.o. domniemywa się, że ojcem dziecka jest ten, kto obcował z matką dziecka nie dawniej niż w trzechsetnym, a nie później niż w sto osiemdziesiątym pierwszym dniu przed urodzeniem się dziecka.

W toku postępowania pozwany nie zaprzeczył, że współżył z E. P. w okresie koncepcyjnym co tworzy domniemanie, że M. M. (1) jest ojcem małoletniej L. P.. Domniemanie powyższe zostało dodatkowo potwierdzone badaniami DNA. Wyniki ego badania wykazały, iż z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością M. M. (1) jest biologicznym ojcem

małoletniej L. P.. Żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości i rzetelności przedmiotowej opinii. Wobec tego Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku, uznając, iż M. M. (1) jest ojcem małoletniej L. P..

Zgodnie z art. 111 § 1 kro jeżeli władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody albo jeżeli rodzic m.in. w sposób rażąco zaniedbuje swoje obowiązki wobec dziecka, Sąd pozbawi go władzy rodzicielskiej. W ocenie Sądu pozwany rażąco zaniedbał swoje obowiązki wobec córki. Nie interesował się jej losem ani w czasie ciąży, ani po urodzeniu małoletniej. Pozwany w żaden sposób w ciąży, ani po urodzeniu dziecka nie wspomógł powódki, nie przekazał na rzecz małoletniej żadnych kwot. W toku całego postępowania pozwany nie wykazał zainteresowania dzieckiem, nawet po uzyskaniu wyników badań DNA. Ponadto pozwany jest pozbawiony wolności, powódka nie ma z nim kontaktu, a konieczność konsultowania z pozwanym każdej istotnej sprawy dotyczącej małoletniej skutkowałaby zbyt wolnym podejmowaniem decyzji i mogłaby spowodować zagrożenia dla małoletniej powódki. Pozwany do chwili wydania wyroku w żaden sposób nie zainteresował się córką, nie zadeklarował nawet chęci utrzymywania kontaktu z dzieckiem ani łżenia na jego utrzymanie. Z tego względu Sąd pozbawił pozwanego władzy rodzicielskiej. Nie wpłynie to na możliwość kontaktów pozwanego z dzieckiem, gdyż nawet rodzic pozbawiony władzy rodzicielskiej ma prawo do tych kontaktów.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. W świetle zaś art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie (...) może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Wynika z tego zatem, iż Sąd rozstrzygając o zasadności powództwa opartego na przepisie art. 133 k.r.o. zobligowany jest wziąć pod uwagę usprawiedliwione potrzeby małoletniego dziecka z jednej strony oraz możliwości zarobkowe i majątkowe osoby zobowiązanej do alimentacji.

Pozwany nigdy nie łożył na utrzymanie córki.

Mając na uwadze wiek małoletniej powódki, przy uwzględnieniu średnich cen przyjętych dla tego rodzaju wydatków oraz stopy życiowej rodziców Sąd uznał, że wskazana przez E. P. kwota 600-700 zł potrzebna na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb dziecka nie jest wygórowana i odpowiada realiom życiowym.

Biorąc pod uwagę, że matka małoletniej powódki swój obowiązek alimentacyjny zaspokaja częściowo także czyniąc osobiste starania o jej utrzymanie i uczestnicząc w procesie wychowania córki, przeto Sąd w większym stopniu obowiązkiem alimentacyjnym obciążył ojca M. M. (1) w kwocie po 500 zł miesięcznie poczynając od dnia 20 lipca 2013 r. Pozostałą kwotę na zaspokojenie potrzeb małoletniej powódki winna wyłożyć jej matka.

Alimenty od pozwanego w kwocie po 500 zł pozwolą zaspokoić usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki, dostosowane będą także do możliwości finansowych i majątkowych pozwanego.

Dalej idące powództwo Sąd oddalił jako nieuzasadnione, albowiem alimenty w wyżej kwocie wykraczałyby poza usprawiedliwione potrzeby dziecka oraz możliwości finansowe pozwanego.

Podkreślić należy, iż pozwany uznał roszczenie o alimenty do kwoty po 500 zł miesięcznie.

Zgodnie z art. 89 § 1 kro jeżeli ojcostwo zostało ustalone przez uznanie, dziecko nosi nazwisko wskazane w zgodnych oświadczeniach rodziców, składanych jednocześnie z oświadczeniami koniecznymi do uznania ojcostwa. Rodzice mogą wskazać nazwisko jednego z nich albo nazwisko utworzone przez połączenie nazwiska matki z nazwiskiem ojca dziecka. Jeżeli rodzice nie złożyli zgodnych oświadczeń w sprawie nazwiska dziecka, nosi ono nazwisko składające się z nazwiska matki i dołączonego do niego nazwiska ojca. Do zmiany nazwiska dziecka, które w chwili uznania już ukończyło trzynaście lat, jest potrzebna jego zgoda.

W myśl § 2 cytowanego wyżej przepisu w razie sądowego ustalenia ojcostwa sąd nadaje dziecku nazwisko w wyroku ustalającym ojcostwo, stosując odpowiednio przepisy art. 89 § 1 kro.

W toku niniejszej sprawy strony nie złożyły zgodnych oświadczeń co do tego jakie nazwisko ma nosić matka. E. P. wносиła o nadanie dziecku jej nazwiska, a pełnomocnik pozwanego pozostawił tą kwestię do uznania Sądu. W ocenie Sądu oświadczenie złożone przez pełnomocnika nie spełnia wymogów zgodnego oświadczenia, o którym mowa w wyżej cytowanym przepisie.

Z tego względu, w myśl art. 89 § 1 i 2 kro Sąd nadał małoletniej L. K. nazwisko P.- M..

Wskazać należy, iż matka, wobec pozbawienia ojca władzy rodzicielskiej, ma możliwość zmiany nazwiska dziecka n w trybie administracyjnym.

Sąd uwzględnił sytuację majątkową pozwanego, który obecnie nie zarabkuje i nie obciążył go kosztami procesu.

Nadto Sąd przyznał adw. P. S. koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej M. M. (1) z urzędu.