

Sygn. akt III RC 541/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Adam Stankiewicz

Protokolant: st.sekr.sądowy Beata Wyskocka

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2013 r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego P. S. reprezentowanego przez A. S.

przeciwko T. S.

o podwyższenie alimentów

I. powództwo oddała,

II. nie obciąża powódki A. S. kosztami procesu w tym zwrotem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III RC 541/12

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda P. A. S. wniosła przeciwko pozwanemu T. S. o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy w sprawie sygn. akt I RC 1005/10 z kwoty po 400 zł do kwoty po 650 zł.

W uzasadnieniu podała, że na rzecz małoletniego syna w wyroku rozwodowym orzeczono alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie. Wskazała, że małoletni uczęszcza do przedszkola, które kosztuje 440 zł miesięcznie, a od września pójdzie do „zerówki” co zwiększy koszty jego nauki. Przedstawicielka ustawowa podniosła, że małoletni często choruje, korzysta również z konsultacji logopedycznych, które kosztują 50 zł za wizytę. Ponadto nosi buty ortopedyczne z wkładkami, których łączny koszt to 142 zł. Przedstawicielka ustawowa podała, że małoletniemu z uwagi na jego szybko wzrost trzeba często wymieniać odzież. Zarzuciła, że pozwany nie utrzymuje kontaktów z synem, a także spóźnia się z płaceniem alimentów na czas.

W odpowiedzi pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości, a także zasądzenie od przedstawicielki ustawowej kosztów procesu.

W uzasadnieniu pełnomocnik przyznał, że co prawda od ostatniego orzeczenia w zakresie alimentów minęło ponad półtora roku, to jednak sytuacja majątkowa pozwanego jest ciężka, z powodu spłaty zaciągniętych jeszcze w czasie małżeństwa wspólnie z matką małoletniego powoda kredytów, w łącznej kwocie 82.397,53 zł. Pełnomocnik wskazał, że ciężar spłaty tych zobowiązań ponosi pozwany. Dodał, że wobec pozwanego prowadzone są postępowania egzekucyjne, jego wynagrodzenie w kwocie około 4132,33 zł netto jest zajęte przez komornika. Pełnomocnik podał, że pozwany oprócz małoletniego powoda ma na utrzymaniu troje dzieci, a z bliźniakami w wieku 10 lat zamieszkuje. Pełnomocnik

zwrócił uwagę na to, że chłopcy często chorują, syn B. jest diabetikiem. Na zakończenie stwierdził, że po opłaceniu wszystkich rat kredytów, pożyczek, alimentów, pozostaje pozwanemu kwota 700 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. S. i T. S. pozostawali w związku małżeńskim od 12 sierpnia 2006 r. do 16 grudnia 2010 r. Z tego związku pochodzi urodzony w dniu (...) małoletni P. S..

Wyrokiem z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie o sygn. akt I RC 1005/10 Sąd Okręgowy w Legnicy rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim P., Sąd Okręgowy powierzył A. S., zaś uprawnienia i obowiązki T. S. ograniczył do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie dziecka, w szczególności do współdecydowania o wyborze szkoły, zawodu, leczenia w razie poważnej choroby. Sąd Okręgowy zasądził od T. S. alimenty na rzecz małoletniego syna w kwocie 400 zł miesięcznie. Ponadto Sąd Okręgowy ustalił sposób kontaktów T. S. z synem P..

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Legnicy o sygn. 1005/10.

A. S. wówczas wraz z małoletnim P. zamieszkiwała u swoich rodziców. A. S. była zatrudniona w Przedszkolu Miejskim nr 2 w L. jako woźna oddziałowa i osiągała miesięczne wynagrodzenie 1200 zł netto. A. S., po potrąceniu środków przekazywanych na rzecz komornika z tytułu prowadzonego postępowania egzekucyjnego pozostawała kwota około 950 zł netto. A. S. posiadała zobowiązania finansowe, które powstały w czasie jej małżeństwa z T. S.. A. S. partycypowała w kosztach utrzymania mieszkania rodziców w kwocie 400 zł miesięcznie.

Małoletni P. S. liczył wówczas 4 lata i uczęszczał do Przedszkola nr (...) w L., za które A. S. płaciła 230 zł miesięcznie. Małoletni raz na dwa miesiące był konsultowany lekarsko, za co matka płaciła około 90 zł.

T. S. wówczas zamieszkiwał wraz z małoletnimi synami B. i K., pochodzącymi z pierwszego małżeństwa, u swoich rodziców. Nie przekazywał im pieniędzy na mieszkanie. Z kolei za swoje mieszkanie płacił 400 zł miesięcznego czynszu, plus rachunki do kwoty około 100 zł. Mieszkanie było zadłużone wobec Spółdzielni na kwotę około 6000 zł. T. S. posiadał zadłużenie w kwocie 70.000 zł z tytułu wziętych wraz z A. S. kredytów i pożyczek bankowych. T. S. zatrudniony był w (...) S.A Zakłady (...) jako operator maszyn i urządzeń pod ziemią. Za pracę otrzymywał wynagrodzenie w kwocie netto około 4180 zł miesięcznie. Po potrąceniu zadłużenia, pozostawała mu kwota 1300 – 1400 zł netto do wypłaty miesięcznie. T. S. otrzymywał rentę rodzinną na synów w kwocie 530 zł miesięcznie. Płacił też alimenty na rzecz 10 – letniej córki w kwocie 350 zł.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Legnicy o sygn. 1005/10.

Obecnie A. S. zamieszkuje nadal wraz z synem P. u swoich rodziców. Rodzice A. S. są na emeryturze. Partycypuje ona w kosztach utrzymania mieszkania kwotą 300 zł miesięcznie. Nadal zatrudniona jest w Miejskim Przedszkolu nr (...) w L. z wynagrodzeniem w kwocie 1111 zł netto miesięcznie. Z wynagrodzenia potrącana jest kwota 180 zł miesięcznie na rzecz wierzycieli. W okresie od 1 lutego 2011 r. do 31 października 2011 r. A. S. otrzymywała zasiłek rodzinny na rzecz P. w kwocie 68 zł miesięcznie. Wobec A. S. prowadzone są trzy postępowania egzekucyjne na łączną kwotę około 23900 zł. Z czego dwa postępowania są prowadzone z tytułu zobowiązań zaciągniętych już po orzeczeniu rozwodu tj. na łączną kwotę 4200 zł.

Małoletni P. liczy 6 lat, nadal uczęszcza do Przedszkola Miejskiego nr 6 w L., którego koszt to 518 zł miesięcznie. Małoletni jest dzieckiem zdrowym, jest konsultowany w kierunku (...). Na obecnym etapie, w związku z konsultacjami medycznymi – neurologicznymi, A. S. nie ponosi żadnych kosztów. Małoletni uczęszcza również do logopedy w przedszkolu.

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej A. S. k. 86;

zaświadczenie o wynagrodzeniu z dnia 17 września 2012 r. k. 75;

decyzja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w L. z dnia 16 lutego 2011 r.

k. 5;

zaświadczenie z Przedszkola Miejskiego nr 6 w L. k. 67, 73;

zajęcie wierzytelności k. 76;

zajęcie wynagrodzenia za pracę k. 77;

zajęcie wynagrodzenia za pracę k. 79.

T. S. nadal mieszka z małoletnimi synami B. i K. u swoich rodziców. Przekazuje rodzicom kwotę od 300 do 400 zł miesięcznie. T. S. nadal zatrudniony jest w (...) S.A Zakłady (...) jako operator maszyn i urządzeń pod ziemią z wynagrodzeniem w kwocie średniej 4132,33 zł netto. Wynagrodzenie jest zajęte z tytułu alimentów na rzecz córki w kwocie 358,40 zł miesięcznie i na kwotę 82397,52 zł. Po potrąceniu, zostaje T. S. do wypłaty kwota 1100 zł – 1200 zł. T. S. otrzymał w lutym 2012 r. kwotę 1500 zł z tytułu 14 – stki, w czerwcu 2012 r. kwotę 1500 zł z tytułu zysków, w miesiącu wrześniu kwotę 1000 zł z tytułu zaliczki na poczet zysków i w grudniu kwotę 1500 zł z tytułu „Barbórki”. Wszystkie wypłaty otrzymał po potrąceniu egzekucji. T. S. sprzedał mieszkanie przy ulicy (...) za kwotę 105000 zł należące do jego zmarłej żony. Za połowę uzyskanej sumy ze sprzedaży planuje spłacić część zobowiązań. Druga połowa sumy jest własnością małoletnich dzieci.

T. S. płaci alimenty na rzecz córki w kwocie 350 zł i na rzecz małoletniego P. w kwocie 400 zł miesięcznie.

Małoletni syn T. S. cierpi na cukrzycę i astygmatyzm, z kolei K. ma wadę wzroku. T. S. w najbliższym czasie zakupi synom okulary.

T. S. otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny na rzecz syna B. w kwocie 153 zł miesięcznie.

Dowód: przesłuchanie pozwanego T. S. k. 86 – 86 verte;

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 14;

informacja o stanie zaległości na dzień 25 kwietnia 2012 r. k. 15 – 24;

zajęcie wierzytelności k. 25;

zajęcie wynagrodzenia za pracę k. 26;

kserokopia zaświadczeń lekarskich k. 29;

faktura VAT nr (...) k. 32;

orzeczenie o niepełnosprawności z dnia 6 września 2012 r. k. 69;

kserokopia zaświadczenia lekarskiego z dnia 7 stycznia 2013 r. z zaleceniem

zaopatrzenia w wyroby medyczne k. 82 – 84.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Z chwilą urodzenia dziecka na rodzicach zgodnie z przepisami k.r. i o. ciąży określone obowiązki. Obowiązkiem rodziców jest zaspakajanie usprawiedliwionych potrzeb dzieci. Przepis art.133 § 1 k.r. i o. wyraźnie wskazuje, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać.

Podstawą materialnoprawną żądania małoletniego powoda P. S. jest przepis art. 138 k. r. i o., stanowiący, iż w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany do alimentacji może żądać zmiany orzeczenia w przedmiocie obowiązku alimentacyjnego.

Przedmiotem badania Sądu w niniejszej sprawie było ustalenie czy od daty poprzedniego orzeczenia dotyczącego wysokości świadczeń alimentacyjnych tj. od dnia 24 listopada 2010 r., nastąpiła zmiana stosunków, uzasadniająca zmianę dotychczasowego zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego T. S..

W myśl utrwalonego orzecznictwa i piśmiennictwa, zmianą stosunków jest zmiana okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, a więc zmiana możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych, a także – zmiana usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 1974 r., sygn. akt II CO 9/74, publ. LEX nr 7560, a także: J. Pietrzykowski w: Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem, pod red. J. Pietrzykowskiego, Warszawa 1990, str.561).

Sąd ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie oparł się przede wszystkim na dowodach z przesłuchania stron, dokumentów w postaci akt Sądu Okręgowego w Legnicy o sygn. I RC1005/10., zaświadczeń o zarobkach i zatrudnieniu stron, informacji o stanie zaległości na dzień 25 kwietnia 2012 r., zajęć wierzytelności, zajęć wynagrodzeń za pracę, kserokopii zaświadczeń lekarskich, faktury VAT nr (...), orzeczenia o niepełnosprawności z dnia 6 września 2012 r., decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w L. z dnia 16 lutego 2011 r., zaświadczenie z Przedszkola Miejskiego nr 6 w L..

Sąd uznał te dowody za wiarygodne, bowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości ani autentyczności.

Nie ulega wątpliwości, że małoletni P. nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Jednak w ocenie Sądu jego usprawione potrzeby od daty poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego nie wzrosły na tyle, by uzasadniały uwzględnienie powództwa.

Małoletni nadal uczęszcza do przedszkola, jest w okresie podobnego co dwa lata temu tempie wzrostu. Małoletni P. jest dzieckiem zdrowym.

A. S. nadal zamieszkuje u swoich rodziców, obecnie partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania kwotą mniejszą bo 300 zł miesięcznie, a nie 400 zł. Nadal jest zatrudniona w Przedszkolu nr (...) w L., na tym samym stanowisku. Jej wynagrodzenie wzrosło z kwoty netto 850 zł po potrąceniach do kwoty około 926 netto po potrąceniach obecnie. Przedstawicielka s płaca odsetki od wziętego wspólnego kredytu z pozwanym, dwa zobowiązania powstały z okresu kiedy strony już nie zamieszkiwały, ale przed wydaniem wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy. Otrzymuje alimenty od pozwanego w kwocie 400 zł miesięcznie. Co prawda wzrosła opłata za przedszkole małoletniego z kwoty 230 zł miesięcznie do kwoty 518 zł miesięcznie, to jednak obecnie A. S. przekazuje mniejszą kwotę swoim rodzicom z tytułu utrzymania mieszkania a i jej wynagrodzenie wzrosło.

Jeśli chodzi o T. S. to również jego sytuacja w zakresie osiągniętych wynagrodzeń nie zmieniła się od ostatniego orzeczenia alimentacyjnego. W zasadzie jego zarobki kształtują się na podobnym poziomie i nadal są zajęte przez komornika. T. S. sprzedał mieszkanie przy ulicy (...) i połowę kwoty uzyskanej ze sprzedaży zamierza przeznaczyć na spłatę zadłużenia, które sięga kwoty ponad 82.000 zł. To w przyszłości spowoduje, że jego możliwości zarobkowe wzrosną. Należy też pamiętać, że pozwany wychowuje dwójkę synów, z których jeden jest diabetykiem.

Zdaniem Sądu dotychczasowa kwota ustalonych alimentów w kwocie 400 zł miesięcznie jest adekwatna do możliwości zarobkowych pozwanego i respektuje usprawiedliwione potrzeby małoletniego P..

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach znajduje swe oparcie w art. 102 k.pc.