

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Urbańska

Protokolant: st.sekr.sądowy Beata Kosztowniak

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z wniosku D. J.

z udziałem A. B.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej nad mał. F. B.

p o s t a n a w i a :

I. oddalić wniosek,

II. orzec, iż strony ponoszą koszty postępowania zgodnie ze swoim udziałem w sprawie,

III. orzec, iż nieuiszczone w sprawie koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

D. J. wystąpił z wnioskiem o pozbawienie A. B. władzy rodzicielskiej nad małoletnim F. J.. W uzasadnieniu wniosku podał, że uczestniczka postępowania ma ustalone sądownie kontakty z synem z udziałem kuratora, małoletni po spotkaniach z matką jest agresywny zwłaszcza w stosunku do babci a nawet wulgarny, niewłaściwie też zachowuje się w przedszkolu. Styczność z matką niewłaściwie wpływa na jego rozwój. Uczestniczka postępowania mieszka nieopodal wnioskodawcy i przy przypadkowych spotkaniach jest wulgarna w stosunku do niego nie bacząc, iż świadkiem tych zachowań jest dziecko stron. Wskazał, iż matka leczy się psychiatrycznie.

Uczestniczka postępowania wniosła o oddalenie wniosku i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania. Wskazała, iż zarówno jej stan psychiczny jak i spotkania z synem nie mają negatywnego na rozwój małoletniego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni F. J. ur. (...) w L. pochodzi z nieformalnego związku (...).

Bezsporne.

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 78/11 Sąd Rejonowy w Lubinie powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim F. J. D. J. , a wykonywanie tej władzy A. B. ograniczył do ogólnego wglądu w wychowanie małoletniego.

Dowód:

- akta SR w Lubinie, sygn. III Nsm 78/11.

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 108/12 Sąd Rejonowy w Lubinie określił kontakty A. B. z małoletnim F. B. w obecności kuratora sądowego w każdy wtorek miesiąca w godzinach od 15:30 w ten sposób, że będzie odbierała małoletniego z kuratorem z przedszkola, a w wypadające dni wolne z miejsca zamieszkania małoletniego i będzie spędzała czas z synem w swoim miejscu zamieszkania lub w miejscu neutralnym ustalonym z kuratorem, a o godzinie 18:30 będzie odprowadzała małoletniego z kuratorem do miejsca zamieszkania syna.

Dowód: - akta SR w Lubinie o sygn. III Nsm 108/12.

W dniu 28 marca 2014r. A. B. wniosła do Sądu Rejonowego wniosek o zmianę sposobu kontaktów z synem poprzez m.in. uchylenie nadzoru kuratora w trakcie tych kontaktów.

Postanowieniem z dnia 09 czerwca 2015r. Sąd oddalił przedmiotowy wniosek.

Dowód: - akta SR w Lubinie o sygn. akt III Nsm 259/14.

Wnioskodawca ma 32 lata, zatrudniony jest w firmie energetyka sp.z.o jako palacz, maszynista kotłów, zarabia około 3000 zł.

Dowód: - wywiad kuratora, k.12-14.

Małoletni F. J. ma lat 7 , uczęszcza do pierwszej klasy. Mieszka z ojcem i jego rodzicami. Rozwija się prawidłowo , nie ma problemów z nauką. Chętnie spotyka się z matką, opowiada jej o postępach w szkole, o tym jak spędza czas, co u niego słyhać i czym się interesuje. Bez problemu dzieli się z matką swoimi spostrzeżeniami, opowiada o swoich sprawach.

Małoletni jest silnie emocjonalnie związany z matką, czuje się w jej obecności dobrze i bezpiecznie. Również A. B. jest silnie związana z dzieckiem, darzy go miłością i zabiega o kontakty z dzieckiem.

Dowód:

- akt urodzenia, k. 9,

- opinia, k.35,

- wywiad kuratora, k.12-14,

- zeznania świadka K. M., k. 36, 00:10:29- 00:17:28,

- zeznania świadka M. K., k. 36-37, 0017:29- 00:33:27,

- zeznania świadka W. C., k. 37, 00:33:28- 00 37:12,

- zeznania świadka J. W., k. 37, 00 :37:13-00:48:11,

- akta tut. Sądu o sygn.Opm 37/11, O. 37/11,

- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 55, 00:51:35- 01:01:05.

A. B. ma 31 lat, z zawodu jest pracownikiem socjalnym choruje na chorobę psychiczną -schizofrenie paranoidalną. Zaburzenie to ma charakter przewlekły, przebiega z naprzemiennie pojawiającymi się okresami remisji i epizodami zaostrzeń. U uczestniczki postępowania remisje są znacznie dłuższe niż okresy psychozy. Leczy się od 2009r. Pięciokrotnie hospitalizowana psychiatrycznie, dwa razy w Szpitalu (...) w Z. i trzykrotnie w Wojewódzkim Szpitalu (...) w L. (od 30.04.2013r. do 15.05.2013r., od 24.04.2015r. do 28.05.2015r. i od 04.06.2015r. do 30.06.2015r.).

W/w ma świadomość swojej choroby. Pozostaje pod stałą opieką lekarza psychiatry, regularnie przyjmuje leki.

W kwietniu 2015r. urodziła drugiego syna pochodzącego ze związku nieformalnego z innym mężczyzną niż wnioskodawca. Dla dobra nienarodzonego dziecka w czasie ciąży nie mogła przyjmować leków, co spowodowało pogorszenie jej stanu zdrowia psychicznego. Po porodzie uczestniczka postępowania podjęła leczenie psychiatryczne.

Zaburzenia psychiczne, na które cierpi uczestniczka postępowania mogą częściowo naruszać jej zdolność do wykonywania obowiązków rodzicielskich.

Obecny stan zdrowia nie stwarza zagrożenia dla dobra małoletniego dziecka, i pozwala na wykonywanie obowiązków rodzicielskich w sposób określony postanowieniem tut. Sądu w sprawie I. N. 78/11.

Zdarza się, iż A. B. w sposób opryskliwy odnosi się do wnioskodawcy i jego rodziców, wyzywa ich słowami obraźliwymi niekiedy świadkiem tych zachowań jest dziecko.

Uczestniczka postępowania nie przeszkadza wnioskodawcy w podejmowaniu decyzji w przedmiocie wychowania dziecka, jedynie dąży do częstszych kontaktów z synem.

Wnioskodawca chciałby, by syn nie miał styczności z matką.

Uczestniczka postępowania utrzymuje regularny kontakt z synem, zgodnie z wyżej opisanym postanowieniem sądu. Podczas kontaktów z synem rozmawia z nim o szkole, o tym co u niego się ostatnio wydarzyło, jak się czuje. Kupuje mu drobne upominki. Stara się urozmaicić dziecku czas, zabawą, spotkaniami z rówieśnikami z rodziny, bywa z dzieckiem na basenie.

Łoży na utrzymanie dziecka.

Dowód:

- opinia biegłych, k. 38- 45,
- wywiad kuratora, k.15-17,
- zeznania świadka K. Z., k. 36, 00:01:53- 00:10:28,
- zeznania świadka K. M., k. 36, 00:10:29- 00:17:28,
- zeznania świadka M. K., k. 36-37, 0017:29- 00:33:27,
- zeznania świadka W. C., k. 37, 00:33:28- 00 37:12,
- zeznania świadka J. W., k. 37, 00 :37:13-00:48:11,
- zeznania świadka W. S., k. 54, 00:02:0700:15:54,
- akta tut. Sądu o sygn.Opm 37/11, O. 37/11,
- przesłuchanie wnioskodawcy, k. 54-55, 00:25:58- 00:51:34,
- przesłuchanie uczestniczki postępowania, k. 55, 00:51:35- 01:01:05.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.111 kro jeżeli władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody albo jeżeli rodzic w sposób rażący zaniedbuje swoje obowiązki względem dziecka czy też nadużywa władzy rodzicielskiej, sąd opiekuńczy pozbawi tego rodzica władzy rodzicielskiej.

W ocenie Sądu zachowanie uczestniczki A. B. nie jest rażącym zaniedbywaniem swoich obowiązków wobec dziecka ani nie spełnia żadnej z pozostałych przesłanek stanowiących podstawę do pozbawienia władzy rodzicielskiej.

Bezspornym jest, iż A. B. choruje na schizofrenię paranoidalną, jak wynika jednak z opinii biegłych psychiatrów stan zdrowia w/w pozwala jej na sprawowanie władzy rodzicielskiej w sposób dotychczasowy i brak jest podstaw do zawieszenia lub pozbawienia jej władzy rodzicielskiej. W ocenie Sądu przedmiotowa opinia jest rzetelna i Sąd nie znalazł podstaw do dopuszczenia dowodu z opinii innych biegłych. Brak jest też podstaw prawnych do dopuszczenia dowodu z opinii RODK, albowiem instytucja ta od dnia 01 stycznia 2016r. nie jest uprawniona do wydawania opinii w sprawach dotyczących władzy rodzicielskiej, w jej miejsce powołano Opiniodawcze Zespoły (...). Wniosek pełnomocnika wnioskodawcy zmierzał jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania.

Uczestniczka postępowania uczestniczy w rozwoju dziecka, ma z nim regularny kontakt. Jest z synem silnie emocjonalnie związana , również dziecko chętnie spotyka się z matką.

Fakt, iż matka dziecka w okresie nawrotu choroby może być czasowo wyłączona z pełnej zdolności do wykonywania władzy rodzicielskiej nie stanowi wystarczającej podstawy do pozbawienia jej władzy rodzicielskiej, a w chwili obecnej stan zdrowia w/w jest ustabilizowany, zatem nieuzasadnionym jest również zawieszenie tej władzy.

Rzeczywiście pierwszoplanowym rodzicem dla małoletniego jest jego ojciec, ale ten fakt nie jest wystarczającym do pozbawienia uczestnika postępowania władzy rodzicielskiej nad synem. Również okoliczność choroby uczestniczki postępowania, i niewłaściwych zachowań A. B. względem ojca dziecka i jego rodziców , biorąc pod uwagę, iż stan remisji jest dłuży od nawrotu choroby w sytuacji, gdy dziecko jest silnie z matką emocjonalnie związane nie może być podstawą do pozbawienia jej władzy rodzicielskiej.

Uczestniczka w żaden sposób nie nadużyła władzy rodzicielskiej wobec syna, nie zrobiła mu krzywdy i nie uniemożliwiła czy też nie utrudniała wnioskodawcy wykonywania obowiązków rodzicielskich. W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw do pozbawienia uczestniczki władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron. Dlatego też Sąd wniosek oddalił.

Takie rozstrzygnięcie jest zasadne przede wszystkim z punktu widzenia dobra dziecka.

Dla prawidłowego rozwoju emocjonalnego dziecka kontakt z obojgiem rodziców jest konieczny i uczestniczenie matki w życiu syna jest bardzo potrzebne.

Sąd orzekł, iż nieuiszczone w sprawie koszty sądowe poniesie Skarb Państwa oraz na podstawie art. 520 par. 1 kpc , że strony ponoszą koszty postępowania zgodnie ze swoim udziałem w sprawie. Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania w sprawie par. 2 lub 3 cytowanego przepisu.