

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Urbańska

Ławnicy: Helena Piotrowska, Jan Niemczycki

Protokolant: st.sekr.sądowy Beata Chęć

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2014 r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z wniosku L. L.

z udziałem M. P.

o powierzenie władzy rodzicielskiej nad małoletnią O. P.

p o s t a n a w i a :

I. powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią O. P. ur. (...) w J. wnioskodawczyni L. L., ograniczając władzę rodzicielską uczestnikowi postępowania M. P. do ogólnego wglądu w wychowanie dziecka, współdecydowania o wyborze i kierunku nauki oraz leczeniu, wyjazdach dziecka za granicę,

II. zobowiązać wnioskodawczynię L. L. oraz uczestnika postępowania M. P. do wzięcia udziału w treningu umiejętności wychowawczych,

III. znieść wzajemnie koszty procesu w sprawie.

UZASADNIENIE

L. L. wystąpiła z wnioskiem o powierzenie jej sprawowania władzy rodzicielskiej nad małoletnią O. P. i ograniczenie władzy rodzicielskiej ojcu małoletniej M. P. do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie oraz wyboru leczenia w razie choroby.

W uzasadnieniu wniosku podała, że konieczne jest uporządkowanie sytuacji prawnej dziecka. Dotychczas dziecko tydzień mieszkało u ojca i tydzień u matki. Taki stan w ocenie wnioskodawczyni nie daje dziecku poczucia bezpieczeństwa.

Uczestnik postępowania M. P. wniósł o ograniczenie L. L. władzy rodzicielskiej nad małoletnią O. P. poprzez powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej uczestnikowi postępowania. Wskazał, iż dotychczas w sposób właściwy sprawował opiekę nad córką, jest w stanie zapewnić dziecku poczucie bezpieczeństwa i stabilizacji, czego nie jest w stanie dać dziecku jego matka.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia O. P. ur. (...) w J. pochodzi z nieformalnego związku (...).

Dowód: - akt urodzenia, k. 6,

- wywiad kuratora, k. 9-10,

- przesłuchanie wnioskodawczyni, k.32,69,

- przesłuchanie uczestnika postępowania, k.32-33,69.

Wnioskodawczyni L. L. mieszka z małoletnią O. P. i konkubentem K. S. w dwu pokojowym, wynajmowanym, mieszkaniu z kuchnią i łazienką. Miesięczny koszt opłat mieszkaniowych wraz z czynszem za najem wynosi około 1500 zł. Pracuje jako sprzątaczką z wynagrodzeniem 600 zł, nadto dorabia jako krawcowa, miesięcznie z tego zajęcia osiąga dochód w kwocie 1000 zł. Konkubent wnioskodawczyni pracuje w firmie (...) w P. z miesięcznym wynagrodzeniem od 5000 do 6000 zł.

L. L. z innego związku niż z uczestnikiem postępowania ma 17-sto letnią córkę, która mieszka z jej rodzicami w Ł. koło J., chodzi do szkoły w J..

Od września 2013r. małoletnia uczęszcza do Przedszkola nr (...) w L.. Bardzo szybko zaaklimatyzowała się w grupie rówieśniczej. Jest dzieckiem szczerym spontanicznym, koleżeńskim. Dziecko przychodzi do przedszkola czyste i zadbane. Matka interesuje się postępami dziecka w nauce, aktywnie uczestniczy w życiu przedszkola- pomaga przy wystroju sal. Małoletnia chętnie chodzi do przedszkola, ma tam przyjaciół, z którymi dobrze się czuje.

Uczestnik postępowania M. P. utrzymuje regularny kontakt z córką, zabiera je na weekendy. Do września 2013r. dziecko tydzień było pod opieką matki a tydzień u ojca.

Dowód: - wywiad kuratora, k. 9-10,

- opinia z przedszkola, k. 18,

- przesłuchanie wnioskodawcy, k.32,69,

- przesłuchanie uczestnika postępowania, k.32-33,69.

Uczestnik postępowania M. P. mieszka sam w dwu pokojowym, mieszkaniu z kuchnią i łazienką, Kupił sąsiednie mieszkanie, również dwu pokojowe, w którym planuje zamieszkać po jego wyremontowaniu. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą 300 zł. M. P. prowadzi własną działalność gospodarczą, z której osiąga dochód w kwocie 4000 zł miesięcznie. Nie jest z nikim związany. Nie ma innych dzieci na swoim utrzymaniu.

Dowód: - wywiad kuratora, k. 43,

- opinia z przedszkola, k. 18,

- przesłuchanie wnioskodawcy, k.32,69,

- przesłuchanie uczestnika postępowania, k.32-33,69.

L. L. ujawnia obniżony wgląd w sytuację emocjonalną własną i innych osób, jest skoncentrowana na sobie, skupiona na priorytetowym zaspokajaniu własnych potrzeb i uczuć. Wnioskodawczyni jest związana emocjonalnie z córką. Prawidłowo zabezpiecza jej potrzeby materialno- bytowe.

Predyspozycje wychowawcze wnioskodawczyni są nieco obniżone. L. L. prezentuje niski zasób wiedzy z zakresu prawidłowych oddziaływań wychowawczych, w bezpośrednich relacjach z małoletnią jest zbyt liberalna, partnerska, nie potrafi stawiać granic charakterystycznych dla relacji rodzic-dziecko. Trudność sprawia jej konsekwentne, spójne postępowanie wychowawcze wobec małoletniej O. P..

M. P. jest niestabilny emocjonalnie, cechuje go wysoki poziom leku i niepokoju. Jest emocjonalnie związany z córką. Jego predyspozycje wychowawcze są nieco obniżone. W relacjach z małąletnią jest akceptujący, okazuje jej ciepłe serdeczne uczucia, jest konsekwentny, potrafi stawiać dziecku wymagania adekwatne do jej wieku i możliwości. Obciąża dziecko swoimi stanami i przeżyciami emocjonalnymi, co niekorzystnie wpływa na funkcjonowanie emocjonalne O. P..

Rozwój społeczno- emocjonalny małąletniej jest zakłócony z uwagi na niestabilność warunków w jakich wzdasta. Małąletnia w pełni nie akceptuje partnera matki.

O. P. jest emocjonalnie związana z obojgiem rodziców, z preferencją osoby matki. To matka pełni dla nie rolę opiekuna pierwszoplanowego, wyraża wolę pozostania pod opieką L. L..

Dowód: - opinia RODK w G., k. 57-60.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek L. L. zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art.107 § 1kro Jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom żyjącym w rozłączeniu, sąd opiekuńczy może ze względu na dobro dziecka określić sposób jej wykonywania. Sąd może powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców, ograniczając władzę rodzicielską drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka. Sąd może pozostawić władzę rodzicielską obojgu rodzicom, jeżeli przedstawili zgodne z dobrem dziecka porozumienie o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywaniu kontaktów z dzieckiem, i jest zasadne oczekiwanie, że będą współdziałać w sprawach dziecka. Rodzeństwo powinno wychowywać się wspólnie, chyba że dobro dziecka wymaga innego rozstrzygnięcia (art. 107§ 2 kro).

W ocenie Sądu zarówno wnioskodawczyni jak i uczestnik postępowania dają gwarancję zapewnienia córce poprawnej opieki.

Obie strony prezentują nieco obniżone predyspozycje wychowawcze. L. L. chce traktować dziecko jak partnera i brakuje jej konsekwencji w wychowywaniu córki, z kolei M. P. jest niestabilny emocjonalnie i swoimi problemami obarcza małąletnią. Wnioskodawczyni nie ma zastrzeżeń do sposobu sprawowania opieki nad małąletnią przez jej ojca. Uczestnik postępowania początkowo nie miał zastrzeżeń, co do sposobu sprawowania władzy rodzicielskiej nad małąletnią córką przez jej matki, obecnie zarzuca, iż dziecko jest zaniedbane. Twierdzenia te nie znalazły jednak odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym. Z opinii z przedszkola jednoznacznie wynika, iż dziecko jest czyste i zadbane. Również żadnych zastrzeżeń co do higieny dziecka nie zgłosili kurator ani RODK w G.. Obie strony są związane emocjonalnie z dzieckiem, jednak wyraźnie widać, iż dziecko jest silniej związane emocjonalnie z matką i to pod jej opieką pragnie pozostać. Z opinii z Przedszkola i przesłuchania wnioskodawczyni wynika, iż małąletnia zaaklimatyzowała się w przedszkolu, jest lubiana, ma tam przyjaciół.

Sąd zgadza się z opinią RODK, że małąletnia O. P. winna pozostać pod opieką matki. W ocenie Sądu przedmiotowa opinia jest rzetelna i prawdziwa, nie kwestionowała jej również żadna ze stron.

W ocenie Sądu prawidłowy rozwój małąletniej wymaga stabilizacji emocjonalnej, której nie osiągnie ani mieszkając tydzień u ojca i tydzień u matki ani też zmieniając miejsce zamieszkania, teraz gdy zaaklimatyzowała się w nowym miejscu zamieszkania, gdzie chodzi do przedszkola, ma przyjaciół. M. P. zbyt silnie obciąża córkę swoimi problemami emocjonalnymi, co w przypadku powierzenia mu władzy rodzicielskiej mogłoby niekorzystnie wpłynąć na dalszy rozwój dziecka i doprowadzić do zachwiania relacji matki z córką.

W ocenie Sądu , biorąc pod uwagę iż dziecko jest silniej związane z matką to jej należało powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małąletnią O. P. a władzę rodzicielską uczestnika postępowania ograniczyć do ogólnego

wglądu w wychowanie dziecka, współdecydowania o wyborze i kierunku nauki oraz leczeniu, wyjazdach dziecka za granicę.

Biorąc pod uwagę, iż predyspozycje wychowawcze obojga rodziców są obniżone, Sąd zobowiązał ich do wzięcia udziału w treningu umiejętności wychowawczych.

W ocenie udział w przedmiotowych zajęciach pozwoli im wyrównać braki wychowawcze i wykształci właściwe postawy rodziców względem dziecka.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, na podstawie powołanych powyżej przepisów Sąd orzekł jak w postanowieniu.

Sąd zniósł wzajemnie koszty procesu w sprawie.