

Sygn. akt *INs 1602/12*

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2018 roku

Referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Lubinie w Wydziale I Cywilnym

E. B.

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2018 roku w Lubinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **D. M.**

przy udziale (...) **S.A. z siedzibą w K.**

o ustanowienie służebności przesyłu

w przedmiocie wynagrodzenia biegłego

postanawia:

przyznać biegłej sądowej J. J. wynagrodzenie w kwocie 2.670,35 (dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt 35/100) złotych za sporządzenie pisemnej opinii uzupełniającej z zakresu szacowania nieruchomości.

UZASADNIENIE

Biegła sądowa J. J. na zlecenie tutejszego Sądu sporządziła pisemną opinię uzupełniającą z zakresu szacowania nieruchomości, za którą złożyła rachunek na kwotę 2.670,35 złotych. Z karty czynności biegłej wynika, że poniosła ona wydatki w wysokości 54,23 złotych, zaś pozostała część wynagrodzenia została obliczona w oparciu o nakład jej pracy, który łącznie wyniósł 86 godzin.

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 623) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę - stosownie do art. 89 ust. 2 powołanej ustawy - ustala się, uwzględniając m.in. czas potrzebny do wydania opinii i nakład pracy.

Biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy niniejszej opinii oraz nakład pracy biegłej, należało stwierdzić, iż żądane wynagrodzenie nie jest wygórowane i mieści się w stawce określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 roku, poz. 518). W sprawie brak było również podstaw do kwestionowania wskazanej przez biegłą kwoty wydatków.

W tym stanie rzeczy, na podstawie przepisów art. 288 k.p.c. i art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, orzeczono jak w sentencji postanowienia.