

Sygn. akt: I Co 557/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Adam Mika
-----------------	---------------

Protokolant:	stażysta Joanna Cidyło
--------------	------------------------

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2014 r. w Lubinie na rozprawie

sprawy z wniosku wierzycielki H. T.

z udziałem dłużnika J. I. i małżonki dłużnika A. I.

o nadanie klauzuli wykonalności na współmałżonka

postanawia:

I nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 03.03.2005r. wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lubinie w sprawie o sygn. akt INc 28/05 przeciwko małżonce dłużnika J. I. – A. I., z ograniczeniem jednak jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową,

II zasądzić od dłużników J. I. i A. I. solidarnie na rzecz wierzycielki H. T. kwotę 127 złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 77 złotych kosztów zastępstwa prawnego.

## UZASADNIENIE

Wierzyciel H. T. złożyła wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 03.03.2005 r. wydanemu w sprawie o sygn. akt I Nc 28/05 przeciwko małżonce dłużnika J. I. - A. I., z ograniczeniem jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością ustawową małżeńską. W uzasadnieniu wniosku wierzycielka podała, że prowadziła przeciwko dłużnikowi egzekucje na podstawie wskazanego nakazu zapłaty, ale okazała się ona bezskuteczna. W toku egzekucji Komornik ustalił, że dłużnik wraz z małżonką są współwłaścicielami nieruchomości. Wnioskodawczyni wskazała również, że zobowiązanie wierzyciela wobec dłużnika powstało w grudniu 2004 r. wobec czego zastosowanie w prawie mają przepisy k.p.c. w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie 20.01.2005 r.

Dłużnik zawiadomiony o terminie posiedzenia Sądu nie stawił się i nie ustosunkował się do treści wniosku.

Małżonka dłużnika A. I. przedłożyła kserokopię aktu notarialnego z dnia 26 kwietnia 2004r., w którym to akcie zawarła umowę o wyłączeniu wspólności majątkowej małżeńskiej. Nadto małżonka dłużnika w piśmie z dnia 05.05.2014 r. sprzeciwiła się wnioskowi podnosząc, że nie uczestniczyła w działalności gospodarczej męża pomimo, że pozostaje z nim w związku małżeńskim od 09.06.1984 r. Wskazała także, że majątek wspólny jej i dłużnika został już w całości

zlicytowany, że nie posiadają już żadnej nieruchomości, a otrzymywane przez nią wynagrodzenie stanowi jej majątek odrębny i jest ono w wysokości minimalnej, wolnej od egzekucji.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek wierzycielki zasługiwał na uwzględnienie.

Jak wynika z akt I Nc 28/05 zobowiązanie dłużnika, którego dotyczy nakaz zapłaty z dnia 03.03.2005 r., powstało w 2004 r. – czyli przed wejściem w życie zmian do Kodeksu postępowania cywilnego z 2005 r. Wobec czego zastosowanie w tej sprawie mają przepisy w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Zgodnie z art. 787 § 1 kpc w brzmieniu sprzed 20.01. 2005r. w zw. z art. 5 ust. 5 pkt 1 ustawy o zmianie ustawy Kodeks Rodzinny i Opiekunczy oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. z 2004 r, Nr 162, poz. 1691 ) tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim, Sąd nada klauzulę wykonalności także przeciwko jej małżonkowi, z ograniczeniem jednak jej odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową.

W sprawie niniejszej zachodziły przesłanki do nadania klauzuli wykonalności przeciwko A. I.. Pozostaje ona w związku małżeńskim z J. I. i nie wykazała żadnych okoliczności, z których wynikałoby, że wierzycielka wiedziała o zawartej przez małżonków I. umowie majątkowej małżeńskiej. A. I. dowodów na te okoliczności nie przedstawiła. Nie wykazała również innych okoliczności mogących skutkować oddaleniem wniosku.

Zgodnie z treścią art. 47 § 2 kro w brzmieniu obowiązującym przed dokonaniem jego nowelizacji, małżonkowie mogą powoływać się względem osób trzecich na wyłączenie wspólności majątkowej, gdy zawarcie przez nich umowy majątkowej oraz jej rodzaj były tym osobom wiadome. Celem tego przepisu jest więc ochrona osób trzecich przed ujemnymi następstwami zawarcia umowy małżeńskiej. Brak wykazania powyższych okoliczności skutkuje tym, że małżonkowie wobec osób trzecich traktowani są tak jakby stosunki majątkowe były poddane ustrojowi wspólności majątkowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie. Orzeczenie o kosztach uzasadnia treść art. 770 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.