

**Sygn. akt: I C 3375/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 17 września 2020r.**

**Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny** w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Mariola Majer-Świrski

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2020r. w Lubinie

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z powództwa W. Z. (1)**

**przeciwko** (...) S.A. w W.

#### **o zapłatę**

I. zasądza od strony pozwanej (...) Zakładu (...) na (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powoda W. Z. (1) kwotę 4.255,00 złotych (cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt pięć złotych 00/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 02.03.2016 roku do dnia zapłaty;

II. oddala dalej idące powództwo;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda 991,24 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Lubinie kwotę 971,37 złotych tytułem wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa;

V. nakazuje powodowi, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Lubinie kwotę 388,71 złotych tytułem wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

**Sygn. akt I C 3375/18**

## UZASADNIENIE

Powód W. Z. (1) w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej (...) Zakładowi (...) na (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. wniósł o zasądzenia kwoty 5.957,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 02 marca 2016 roku do dnia zapłaty, a także domagał się zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie powód wskazał, że w dniu 23 listopada 2015 roku, podczas przechodzenia przez jednię wpadł w nierówność, która znajdowała się przy drodze, w wyniku czego upadł i doznał urazu kolana, który wymagał leczenia i rehabilitacji. Poszkodowany zgłosił stronie pozwanej zaistnienie zdarzenia szkodowego i wniósł o przeprowadzenie postępowania likwidacyjnego wobec uprzedniego zawarcia ze stroną pozwaną dwóch polis ubezpieczeniowych na wypadek zaistnienia trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem. Strona pozwana przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, na skutek którego odmówiła wypłaty jakiegokolwiek kwoty z tytułu odszkodowania. Ubezpieczyciel zarzucił, że przedłożona dokumentacja medyczna nie potwierdziła okoliczności urazowych zgłoszonych przez powoda. W tych okolicznościach poszkodowany za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty 5.957,00 złotych z tytułu odszkodowania, jednak strona pozwana nie spełniła żądania. Wyżej wskazana należność stanowiła równowartość 7%

trwałego uszczerbku na zdrowiu poszkodowanego, ustalonego przez Sąd Rejonowy w Lubinie w sprawie prowadzonej pod sygnaturą (...) oraz stawki za 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda, która wynikała z każdej z dwóch polis ubezpieczeniowych. Powód wyjaśnił, że zgodnie z umowami łączącymi strony w przypadku zaistnienia wypadku ubezpieczeniowego strona pozwana była zobowiązana do wypłaty powodowi za 1% trwałego uszczerbek na zdrowiu poszkodowanego 477,00 złotych z tytułu polisy o numerze (...) oraz 374,00 złotych z tytułu polisy o numerze (...).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) Zakład (...) na (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Strona pozwana przyznała, że powód był ubezpieczony w ramach dodatkowego grupowego ubezpieczenia pracowniczego na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem, potwierdzonym polisami o numerach (...), u strony pozwanej. Wskazała również, że przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, w wyniku którego odmówiła powodowi wypłaty odszkodowania. Strona pozwana zarzuciła, że zgłoszone dolegliwości i zmiany powstałe w stawie kolanowym oraz sposób ich leczenia nie były skutkiem nieszczęśliwego wypadku w rozumieniu ogólnych warunków ubezpieczenia, gdyż nie zostały wywołane przez przyczynę zewnętrzną, a jedynie wynikały ze stanu chorobowego tej części ciała. Niezależnie od powyższego strona pozwana zarzuciła, że wysokość uszczerbku na zdrowiu powoda określona w sprawie prowadzonej pod sygnaturą(...)nie jest wiążąca dla Sądu w tej sprawie, gdyż do warunków umowy stosuje się tabele norm procentowych określoną przez ubezpieczyciela, a nie przez przepisy stosownego rozporządzenia. Niezależnie od powyższego strona pozwana wskazała, że nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za krzywdę, ból i cierpienie, której doznał poszkodowany, a jedynie za wysokość trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, który był konsekwencją zaistnienia nieszczęśliwego wypadku.

#### ***Sąd ustalił następujące fakty:***

W dniu 23 listopada 2015 roku powód W. Z. (1) wraz z synem wyprowadzali psa na spacer w miejscowości O.. Podczas poruszania się wzdłuż drogi przy ulicy (...) powód wpadł w nierówność znajdującą się na niej i doznał urazu lewej kończyny dolnej. Świadcami tego zdarzenia był syn powoda oraz sąsiad poszkodowanego, który również poruszał się wzdłuż drogi. Po upadku poszkodowany nie był w stanie wstać o własnych siłach i dlatego świadkowie zdarzenia pomogli mu podnieść się z upadku. Następnie syn powoda pomógł ojcu wrócić do miejsca zamieszkania, gdyż z powodu doznanego urazu oraz dolegliwości bólowych powód nie był w stanie poruszać się samodzielnie. Z powodu utrzymujących się dolegliwości bólowych oraz z powodu opuchlizny kolana powód został przez syna zawieszony na pogotowie, gdzie po przeprowadzeniu badań stwierdzono u poszkodowanego skręcenie stawu kolanowego. Ponadto wykonano mu punkcję stawu kolanowego, usunięto krew ze stawu kolanowego, zabieg powtarzano potem kilka razy. Powód pozostawał pod opieką ortopedy, odbywał rehabilitację, przebywał na zwolnieniu lekarskim. Aktualnie u powoda rozpoznaje się stan po urazie skrętnym lewego stawu kolanowego wraz z uszkodzeniem łąkotki bocznej typu „rączka od wiadra”. U powoda utrzymują się także zmiany zwyrodnieniowe stawu kolanowego, które nie są związane z upadkiem z dnia 23 listopada 2015 roku. Uraz stawu kolanowego oraz łąkotki, po uwzględnieniu dolegliwości, które wynikają z wcześniejszych zmian zwyrodnieniowych tej części ciała, skutkuje trwałym uszczerbkiem na zdrowiu powoda w wysokości 5%.

Po wpadnięciu w nierówność podłoża, po którym spacerował powód jego lewy staw kolanowy uległ uszkodzeniu, w ten sposób że doszło do skręcenia stawu kolanowego lewego. Na skutek tego zdarzenia doszło prawdopodobnie do uszkodzenia struktur wewnętrznych stawu kolanowego lewego, na co wskazuje utrzymywanie się od wypadku dolegliwości bólowych stawu kolanowego. Uszkodzenie lewej kończyny dolnej powoda ma charakter urazowy, gdyż częściowe zerwanie włókien więzadła krzyżowego przedniego oraz uszkodzenie łąkotki typu „rączka od wiadra” nie powstaje w wyniku zmian zwyrodnieniowych. Zmiany zwyrodnieniowe mogą jedynie przyspieszyć proces chorobowy w stawie kolanowym.

#### ***dowód:***

- dokumentacja medyczna leczenia powoda, k. 7, 20-28v, 76-78;

- zeznania świadka M. P., protokół rozprawy z dnia 25.03.2019r., k. 65-67, 00:08-00:18;
- zeznania świadka Ł. Z., protokół rozprawy z dnia 25.03.2019r., k. 67-68, 00:20-00:48;
- przesłuchanie powoda W. Z., protokół rozprawy z dnia 25.03.2019r., k. 68-69, 00:49-01:06.
- opinia biegłego sądowego chirurga – ortopedy S. L. wraz z opinią uzupełniającą, k. 79-84, 105-107.

W dniu 23 listopada 2015 roku powoda W. Z. (1) i stronę pozwaną (...) Zakład (...) na (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. łączyły dwie umowy dodatkowego grupowego, pracowniczego ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem, potwierdzone polisami o numerach (...). Warunki pierwszej z polis przewidywały, że w przypadku zaistnienia ryzyka ubezpieczonemu zakład ubezpieczeń wypłaci ubezpieczonemu odszkodowanie za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 477,00 złotych. Warunki drugiej z polis przewidywały, że w przypadku zaistnienia ryzyka ubezpieczonemu zakład ubezpieczeń wypłaci ubezpieczonemu odszkodowanie za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 374,00 złotych. Przedmiotem powyższych umów ubezpieczenia było zdrowie ubezpieczonego.

Zakres ubezpieczenia obejmował wystąpienie u ubezpieczonego trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem zaistniałym w okresie odpowiedzialności (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.. Użyty w ogólnych warunkach ubezpieczenia określenie trwały uszczerbek na zdrowiu oznaczał trwałe, nie rokujące poprawy uszkodzenie danego organu, narządu lub układu, polegające na fizyczne utracie tego organu, narządu, układu lub upośledzeniu jego funkcji. Zgodnie z § 17 ust. 1 OWU prawo do świadczeń przysługiwało, o ile z medycznego punktu widzenia istniał normalny związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy nieszczęśliwym wypadkiem a trwałym uszczerbkiem na zdrowiu ubezpieczonego. Stosownie do treści § 18 ust. 1 OWU stopień (procent) trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczyciel ustala po zakończeniu leczenia i okresu rehabilitacji. W razie utraty lub uszkodzenia organu, narządu lub układu, który przed nieszczęśliwym wypadkiem był uszkodzony wskutek samoistnej choroby lub przebytego urazu, a ma to wpływ na ustalenie aktualnego stopnia (procentu) trwałego uszczerbku na zdrowiu, stopień (procent) trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczyciel ustala na podstawie analizy jako różnicę stanu danego organu, narządu lub układu przed nieszczęśliwym wypadkiem a stanem istniejącym po nieszczęśliwym wypadku (§18 ust.4 OWU). Przy ustalaniu stopnia (procentu) trwałego uszczerbku na zdrowiu stosuje się tabelę norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu, stanowiącą załącznik do ogólnych warunków ubezpieczenia (§18 ust.5 OWU). Po ustaleniu stopnia (procentu) trwałego uszczerbku na zdrowiu późniejsza zmiana, zarówno w przypadku polepszenia, jak i pogorszenia, nie daje podstawy do zmiany wysokości świadczenia (§18 ust.7 OWU).

***okoliczność bezsporna, a nadto dowód:***

- deklaracja przystąpienia do grupowego ubezpieczenia o numerze (...), k. 10-11;
- deklaracja przystąpienia do grupowego ubezpieczenia o numerze (...), k. 12;
- dokumentacja ubezpieczeniowa, k. 13-17;
- ogólne warunki dodatkowego grupowego ubezpieczenia na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowane nieszczęśliwym wypadkiem wraz z tabelą, akta szkody.

Pismem z dnia 01 lutego 2016 roku powód zgłosił stronie pozwanej, że w dniu 23 listopada 2015 doszło do nieszczęśliwego wypadku, za który strona pozwana ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą, składając pismo w oddziale stronna pozwanej. Pismem z dnia 05 lutego 2016 roku ubezpieczyciel poinformował o przyjęciu zgłoszenia i rozpoczęciu postępowania likwidacyjnego. Strona pozwana przeprowadziła postępowanie likwidacyjne i decyzją z dnia 12 lutego 2016 roku odmówiła wypłaty odszkodowania, gdyż wskazała, że według opinii lekarz orzecznika dokonanej po analizie przedstawionej dokumentacji medycznej, uznano że zgłaszane uszkodzenie kończyny dolnej nie pozostaje w związku przyczynowo – skutkowym ze zgłoszonym zdarzeniem oraz opisanym mechanizmem urazowym.

Powód odwołał się od powyższej decyzji jednak strona pozwana nie zmieniła swojego stanowiska w sprawie, o czym poinformowała pismem z dnia 20 października 2016 roku.

Powód pismem z dnia 14 września 2016 roku wezwał stronę pozwaną za zapłaty świadczenia z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu w kwocie 7.155,00 złotych, wynikającego z polisy o numerze (...) oraz świadczenia z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu w kwocie 5.610,00 złotych, wynikającego z polisy o numerze (...). Strona pozwana nie spełniła żądania.

**dowód:**

- zgłoszenie szkody z dnia 01.02.2016r., k. 29-30;
- pismo z dnia 05.02.2016r., k. 31;
- decyzja z dnia 12.02.2016r., k. 32;
- pismo z dnia 20.10.2016r., k. 33;
- wezwanie do zapłaty z dnia 14.09.2016r., k. 34-35v.

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

W przedmiotowej sprawie powód W. Z. (1) domagał się zapłaty 5.957,00 złotych z tytułu odszkodowania za doznany uszczerbek na zdrowiu powstały w wyniku upadku. Strona pozwana kwestionowała roszczenie co do zasady i wysokości, gdyż wskazywała, że uraz zgłaszany przez powoda nie pozostawał w związku przyczynowo – skutkowym z okolicznościami wypadku wskazanymi przez niego.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 i 2 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu osobowym - umówionej sumy pieniężnej, w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej.

Pozwany ubezpieczyciel nie kwestionował, że strony łączyły polisy ubezpieczeniowe o numerach (...), obejmujące ryzyko powstania trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego w wyniku nieszczęśliwego wypadku, jak również tego że po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego strona pozwana odmówiła powodowi wypłaty odszkodowania. Kwestią sporną w tej sprawie było ustalenie, czy ubezpieczyciel w tej sprawie ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą, mając na uwadze warunki umów zawarte przez strony. Innymi słowy Sąd w tej sprawie musiał ustalić i rozstrzygnąć, czy zgłaszany przez powoda uraz stanu kolanowego powstał w wyniku nieszczęśliwego wypadku, a jego przyczyną była przyczyna zewnętrzna, czy wynikał z zupełnie innej przyczyny. W celu wyjaśnienia okoliczności spornych Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego chirurga – ortopedy, który sporządził opinię w tej sprawie na podstawie przełożonej dokumentacji medycznej leczenia powoda, w oparciu zeznania dwóch świadków, przesłuchanie powoda oraz na podstawie przeprowadzonego przez siebie badania fizykalnego. Na podstawie powyższych dowodów, które były spójne i korespondowały ze sobą biegły sądowy rozpoznał stan po urazie skrętnym lewego stawu kolanowego wraz z uszkodzeniem łąkotki bocznej typu „rączka od wiadra”. Biegły sądowy w swoich opiniach tj. głównej i uzupełniającej opisał mechanizm powstawania tego rodzaju urazów, wskazując przy tym, że jego powstanie nie ma charakteru samoistnego. Na tej podstawie Sąd ustalił, że do zerwania włókien wiązadła krzyżowego oraz uszkodzenia łąkotki u powoda doszło w wyniku zaistnienia przyczyny zewnętrznej, którą w tej sprawie było wpadnięcie w nierówność podłoża, po której spacerowała powód, a co w konsekwencji doprowadziło do urazu skrętnego stawu kolanowego. W tych okolicznościach Sąd za niewiarygodne uznał twierdzenia strony pozwanej, zgodnie z którymi uraz zgłaszany przez powoda nie mógł powstać w okolicznościach podawanych

przez poszkodowanego, a wyłączną przyczyną dolegliwości powoda był stan chorobowy stawku kolanowego lub inne zdarzenie. Wskazać należy, że dwóch świadków zrelacjonowało przebieg zdarzenia spójnie z powodem. Wszyscy zgodnie wskazali, że poszkodowany wpadł w dziurę w nawierzchni. Ponadto biegły opiniujący w tej sprawie wskazał, że uszkodzenie kończyny dolnej u powoda ma charakter urazowy powstały w wyniku wypadku, co oznacza że do urazu nie mogło dojść wyłącznie z powodu zmian chorobowych w tej części kończyny, gdyż zmiany zwyrodnieniowe nie doprowadziłyby do urazu skrętnego oraz uszkodzenia łąkotki, co Sąd podziela w całości. Co istotne strona pozwana nie wykazała również, aby do uszkodzenia kończyny powoda mogło dojść na skutek innego urazu lub w innych okolicznościach, pomimo że to na ubezpieczycielu spoczywał obowiązek wykazania tych okoliczności. Wobec powyższego Sąd ustalił, że do urazu kończyny dolnej powoda doszło w okolicznościach zgłaszanych przez poszkodowanego, a zmiany zwyrodnieniowe w tej części ciała nie były przyczyną urazu, a jedynie mają wpływ na przebieg procesu chorobowego w kończynie, co zresztą uwzględnił biegły sądowy szacując wysokość trwałego uszczerbku na zdrowiu, którego doznał poszkodowany w wyniku zdarzenia szkodowego z dnia 23 listopada 2015 roku. Z tych powodów Sąd ustalił, że uraz stawu kolanowego oraz łąkotki oszacowany z uwzględnieniem tabeli norm trwałego procentowego uszczerbku na zdrowiu sporządzonej przez ubezpieczyciela oraz po uwzględnieniu dolegliwości, które wynikają z wcześniejszych zmian zwyrodnieniowych tej części ciała, skutkuje trwałym uszczerbkiem na zdrowiu powoda w wysokości 5%. Na marginesie wskazać należy, że Sądowi nie umknęła okoliczność, że istniała rozbieżność pomiędzy relacją powoda oraz zeznaniami świadków, a treścią karty informacyjnej z izby przyjęć, w której stwierdzono że powód poczuł ostry ból kolana podczas chodzenia, a nie doznał urazu w wyniku upadku. W ocenie Sądu nieścisłość ta wynika z okoliczności, w których doszło do sporządzenia dokumentacji medycznej. Lekarz przyjmujący powoda koncentrował się na rozpoznaniu urazu oraz prawidłowym jego zaopatrzeniu. Z jego punktu widzenia bez znaczenia pozostawało, czy powód poczuł ból po prostu idąc ulicą, czy w wyniku poruszania się po nierównej nawierzchni. Powód natomiast sam przyznał, że nie czytał sporządzonej przez lekarza dokumentacji medycznej i z tej przyczyny nie zgłaszał uwag do jej treści. Z tych powodów Sąd dokonując ustaleń w tej sprawie dokonywał ich w oparciu o wszystkie przeprowadzone dowody i całokształt okoliczności tej sprawy, a nie jedynie w oparciu o zapis karty informacyjnej. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego, o czym była mowa powyżej Sąd ustalił, że pomiędzy urazem zgłaszanym przez powoda, a okolicznościami jego powstania zachodził związek przyczynowo – skutkowy. Skoro zatem uraz skrętny lewego stawu kolanowego wraz z uszkodzeniem łąkotki bocznej typu „rączka od wiadra” z uwzględnieniem zmian zwyrodnieniowych tej części ciała skutkuje 5% trwałym uszczerbkiem na zdrowiu i został on wywołany przyczyną zewnętrzną w postaci upadku na nierównej nawierzchni, to Sąd uznał, że powodowi w tej sprawie należy się stosowne odszkodowanie, gdyż w okolicznościach tej sprawy powód wykazał, że w dniu 23 listopada 2015 roku doszło do ziszczenia się ryzyka ubezpieczeniowego. Co istotne Sądowi wiadome jest z urzędu, że w innej sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Lubinie pod sygnaturą (...), w której powód domagał się odszkodowania od ubezpieczyciela zarządcy drogi, na której upadł i doznał urazu jego roszczenie zostało uwzględnione, a wyrok po rozpoznaniu apelacji jest prawomocny. Oznacza to że Sąd w innym składzie nie miał również wątpliwości, co do przebiegu zdarzenia szkodowego oraz związku przyczynowo skutkowego pomiędzy zaistniałym urazem oraz upadkiem.

Polisy o numerach (...) wraz z ogólnymi warunki ubezpieczenia przewidywały, że za każdy 1% uszczerbku na zdrowiu powoda zakład ubezpieczeń wypłaci mu odpowiednio 477,00 złotych i 374,00 złotych z tytułu odszkodowania. Skoro zatem poszkodowany w wyniku zaistnienia nieszczęśliwego wypadku doznał 5% trwałego uszczerbku na zdrowiu, a strona pozwana nie wypłaciła mu dotychczas żadnego odszkodowania, to Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda łącznie 4.255,00 złotych z tytułu należnego mu odszkodowania, wynikającego z dwóch polis ubezpieczeniowych ( $477 \text{ zł} \times 5\% = 2.385 \text{ zł}$ ,  $374 \text{ zł} \times 5\% = 1870 \text{ zł}$ ). W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo, o czym orzekł w pkt. II wyroku. Od zasądzonej kwoty powodowi należą się także odsetki ustawowe, o których Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c. w zw. z art. 817 k.c. Pismem z dnia 01 lutego 2016 roku powód zgłosił stronie pozwanej, że w dniu 23 listopada 2015 doszło do nieszczęśliwego wypadku, za który strona pozwana ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą, składając stosowne pismo w oddziale stronny pozwanej. Uwzględniając upływ 30 dni od dnia zgłoszenia szkody, Sąd uwzględnił żądanie powoda, dotyczące przyznania odsetek ustawowych za opóźnienie od

należnego odszkodowania i z tego powodu Sąd zasądził od pozwanego ubezpieczyciel na rzecz powoda odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 4.255,00 złotych od dnia 02 marca 2016 roku do dnia zapłaty.

O kosztach procesu w pkt. III orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. Powód wygrał sprawę w 71,42%, a strona pozwana w 28,58%. Na wysokość kosztów poniesionych przez powoda składały się: opłata od pozwu 298,00 złotych, opłata od pełnomocnictwa 17,00 złotych, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1.800,00 złotych, łącznie 2.115,00 złotych. Z tego należy mu się zwrot 83%, czyli 1.510,53 złotych. Na koszty procesu poniesione przez stronę pozwaną składają się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1.800,00 złotych oraz opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych, łącznie 1.817,00 złotych. Z tego należy jej się zwrot 28,58%, czyli 519,29 złotych. Po wzajemnej kompensacji kosztów strona pozwana powinna zwrócić powodowi kwotę 991,24 złotych z tytułu kosztów procesu.

Rozstrzygnięcie z pkt. IV wyroku znajduje uzasadnienie w art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. W toku postępowania wydatkowano tymczasowo ze środków budżetowych Sądu kwotę 1.360,08 złotych na wynagrodzenie biegłego opiniującego w sprawie. Biorąc pod uwagę stopień przegrania sprawy przez każdą ze stron Sąd nakazał stronie pozwanej, aby zwróciła na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Lubinie kwotę 971,37 złotych tytułem brakującego wynagrodzenia biegłego, które pokryte zostało tymczasowo ze środków budżetowych Sądu. Powód natomiast został zobowiązany uiścić z powyższego tytułu kwotę 388,71złotych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.