

**Sygn. akt: I C 1433/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 13 grudnia 2018r.**

**Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny** w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Iwona Bączek-Zatorska

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Halczak

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2018r. w Lubinie

na rozprawie

**sprawy z powództwa M. K. (1)**

**przeciwko (...) S.A. w Ł.**

#### **o zapłatę**

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w Ł. na rzecz powódki M. K. (1) kwotę 10.792 zł (dziesięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 10.000 zł od dnia 30.01.2017r. do dnia zapłaty;

- 792 zł od dnia 07.04.2017r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 4.197,12 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

IC 1433/18

## UZASADNIENIE

Powódka M. K. (1) wystąpiła przeciwko (...) S.A. w Ł. o zapłatę kwoty 10.792 zł, w tym kwoty 10.000 złotych tytułem zadośćuczynienia i kwoty 792 złote tytułem odszkodowania z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Ponadto domagała się zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu powódka podała, że w dniu 13.10.2016r. wychodząc z budynku przy ul.(...) w C. potknęła się na metalowej wycieraczce/kratce/ zamontowanej przy drzwiach wejściowych do tego budynku, ponieważ, jak się później okazało była uszkodzona. W następstwie tego powódka spadła ze stopnia, który znajdował się przed wycieraczką i upadła na asfaltowe podłoże. W wyniku zdarzenia powódka doznała złamania obydwu przedramion i była zmuszona poddać się długotrwałemu leczeniu. Powódce najpierw w (...) Sp.z o.o. w Ł. założono szyny na oba nadgarstki, a następnie powódka kontynuowała przez 4 miesiące leczenie w Poradni (...) Urazowo-Ortopedycznej oraz poddawała się zabiegom fizjoterapeutycznym. Powódka cierpiała na bóle łokcia prawego, drętwienie palców i bóle nadgarstka. W toku postępowania likwidacyjnego strona pozwana –jako podmiot w którym ubezpieczona jest Wspólnota Mieszkaniowa ul.(...) w C. – uznając swoją odpowiedzialność, przyznała powódce tytułem zadośćuczynienia kwotę 5000 złotych oraz kwotę 756 zł tytułem odszkodowania. Na zlecenie strony pozwanej, powódka była przebadana przez lekarza ortopeda traumatologa, który ustalił u powódki 6% trwałego uszczerbku na zdrowiu w związku ze zdarzeniem. Powódka wskazała, że nie kwestionuje wysokości uszczerbku, lecz kwota przyznanego zadośćuczynienia jest w jej ocenie zbyt niska, jak również wskazała, że domaga się dopłaty kwoty 792 złote tytułem odszkodowania z uwagi koszt opieki osoby trzeciej, której powódka wymagała w czasie leczenia.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) S.A. w Ł. wniosła o oddalenie powództwa. Strona pozwana zarzuciła brak legitymacji biernej po swojej stronie, wskazując, że Wspólnota Mieszkaniowa zawarła umowę o zarządzanie nieruchomością wspólną z Miejskim Zakładem (...) w C., w związku z tym pozwany nie odpowiada za zdarzenie powstałe w miejscu za które odpowiada zarządca. Ponadto strona pozwana zarzuciła, że dokonana przez pozwanego wypłata na rzecz powódki części świadczenia z tytułu zadośćuczynienia należy zakwalifikować jako uznanie niewłaściwe co do tego roszczenia i tylko co do objętej uznaniem jego wysokości, obejmującego nadto jak wynika z decyzji w postępowaniu likwidacyjnym zadośćuczynienia i odszkodowania. Co oznacza, że pozwany może w tym procesie kwestionować zgłoszone przez powódkę roszczenia zarówno co do zasady, jak i wysokości. Z ostrożności, pozwany zarzucił, że budynek przed którym doszło do zdarzenia, przeszedł przegląd stanu technicznego w marcu 2016 roku, gdzie zarządca nie odnotował co do jego stanu i otoczenia żadnych uwag. Ponadto strona pozwana zakwestionowała żądanie powódki co do wysokości. Zdaniem pozwanego powódka nie wykazała, aby rozmiar doznanej krzywdy uzasadniał przyznanie zadośćuczynienia w dochodzonej kwocie ponad kwotę przyznaną. Nadto pozwany zarzucił, że powódka w 70% przyczyniła się do zdarzenia, gdyż powinna obserwować drogę przemieszczania się omijając przeszkody stałe. Ponadto zdaniem pozwanego powódka nie wykazała wystarczająco, że wymagała opieki osób trzecich w wymiarze większym niż uznanym przez pozwaną. Także pozwany zakwestionował datę naliczania odsetek na 07.04.2017r. wskazując, że najwcześniej mogą być naliczane od daty wyrokowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13.10.2016r. powódka M. K. (1) wychodząc z budynku przy ul.(...) w C., przechodząc po metalowej wycieracze/kratce/ zamontowanej przy drzwiach wejściowych potknęła się, gdyż kratka „zapadła” się pod nią. W następstwie tego, powódka spadła ze stopnia i upadła na asfaltowe podłoże. W wyniku zdarzenia powódka doznała złamania obydwu przedramion. W dniu zdarzenia udała się do (...) Sp.z o.o. w Ł., gdzie po wykonaniu badań założono powódce szyny na oba nadgarstki. Powódka odczuwała silny ból. Wymagała pomocy ze strony osób trzecich przy wszystkich czynnościach. Po 1,5 miesiąca, w dniu 23.11.2016r. szyny zostały zdjęte, lecz z powodu słabych mięśni powódka nadal wymagała pomocy osób trzecich. Następnie powódka kontynuowała przez 4 miesiące leczenie w Poradni (...) Urazowo-Ortopedycznej oraz poddawała się zabiegom fizjoterapeutycznym. Powódka w trakcie leczenia cierpiała na bóle łokcia prawego, drętwienie palców i bóle nadgarstka. Na zlecenie strony pozwanej, powódka była przebadana w dniu 04.04.2017r przez lekarza ortopeda traumatologa, który ustalił u powódki 6% trwałego uszczerbku na zdrowiu w związku ze zdarzeniem. Przez cały okres leczenia powódka zażywała lek przeciwzapalny N. – na receptę. Powódka jest z zawodu księgową. W związku ze zdarzeniem przebywała na zwolnieniu lekarskim około pół roku. Przed wypadkiem powódka jeździła na nartach, natomiast po wypadku już nie jeździ, gdyż boi się upadku na nadgarstki. Obecnie powódka odczuwa ból w nadgarstkach przy zmianie pogody.

Dowód : Akta szkodowe na nośniku CD k.67

Pismo pozwanej z dnia 6.04.2017r. k.35

Pismo powódki z dnia 29.03.2017r. i 22.05.2017r. k.32-33 i k. 37 -39

Pismo powódki z dnia 16.02.2017r. k.31

Decyzja pozwanej z 27.01.2017r. k.30

Pismo pozwanej z dnia 19.06.2017r. k.40-41

Opinia lekarska z dnia 04.04.2017r. k. 42-43

Zgłoszenie zdarzenia k. 29

Skierowanie na zabiegi i lista obecności k.27i28

Dokumentacja lekarska powódki k.22 i nast.

Przesłuchanie powódki k. 94 e- protokół

Zeznania świadka M. K. (2) k. 93 i odwrot i e-protokół

Karta informacyjna z izby przyjęć k. 21

Zdjęcia miejsca zdarzenia k. 15-17

W dacie zdarzenia , stronę pozwaną i Wspólnotę Mieszkaniową ul.(...) w C. łączyła umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem mienia i zarządzaniem nieruchomościami . Umowa dotyczyła okresu od 01.01.2016r. do 31.12.2016r. i była zawarta na rzecz Wspólnoty przez Miejski Zakład (...) w C. jako zarządcę.

Dowód: Polisa w aktach szkody na nośniku CD k. 67

Umowa o zarządzanie z dnia 01.03.2017r.k. 64-66

W toku postępowania likwidacyjnego strona pozwana przyznała powódce tytułem zadośćuczynienia kwotę 5000 złotych oraz kwotę 756 zł tytułem odszkodowania. W pozostałym zakresie odmówiła powódce wypłaty .

Dowód: pismo pozwanej z dnia 27.01.2017r. k.30

Sąd zważył co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Powódka M. K. (1) wniosła o zasądzenie od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. zadośćuczynienia w kwocie 10.000,00 złotych i kwoty 792 złote tytułem odszkodowania z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za skutki wypadku z dnia 13.10.2016 roku. Strona pozwana domagała się oddalenia powództwa, podnosząc w pierwszej kolejności zarzut braku legitymacji biernej strony pozwanej, a także z ostrożności procesowej wskazując, iż powództwo jest nieudowodnione co do wysokości.

W pierwszej kolejności należało odnieść się do podniesionego przez stronę pozwaną zarzutu braku legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanego ubezpieczyciela, którego Sąd nie podzielił. Sąd uznał, iż odpowiedzialność strony pozwanej za skutki zdarzenia szkodowego są niewątpliwe, albowiem stronę pozwaną łączyła w dacie zdarzenia ze Wspólnotą Mieszkaniową ul.(...) w C. umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z posiadaniem mienia i zarządzaniem nieruchomościami, zawarta na rzecz Wspólnoty przez Miejski Zakład (...) w C. jako zarządcę. Zawarcie w dniu 01.03.2007r. przez Wspólnotę Mieszkaniową ul.(...) w C. umowy o zarządzanie nieruchomością wspólną z Miejskim Zakładem (...) w C. nie zwalnia Wspólnoty od odpowiedzialności . Przede wszystkim należy zauważyć, że do zdarzenia szkodowego doszło w sposób nagły , kiedy metalowa część wycieraczki zapadła się pod powódką. W tym zakresie , Sąd dał wiarę zeznaniom powódki, które zostały poparte kserokopiami zdjęć z miejsca zdarzenia oraz zeznaniami świadka M. K. (2). W/w dowody nie zostały podważone przez stronę pozwaną. Poza tym z treści umowy o zarządzanie zawartej w dniu 01.03.2007r. nie wynika, aby zarządca był zobowiązany do przeprowadzania bieżących napraw, konserwacji i usuwania awarii, a wyłącznie do nadzoru nad porządkiem i czystością. Jednak nawet gdyby zarządca był zobowiązany do bieżących napraw, to Wspólnota sama jako podmiot powierzający takie czynności – dopuściła się zaniedbań w zakresie sprawowania kontroli nad wykonywaniem tej umowy. W konsekwencji Wspólnotcie Mieszkaniowej należy przypisać odpowiedzialność z art. 415 k.c. objętą umową ubezpieczenia zawartą ze stroną pozwaną.

Zgodnie z treścią art. 445 par.1 k.c. , w wypadkach przewidzianych w art. 444 k.c. sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Krzywda, której naprawienia może domagać się podmiot na podstawie art. 445 k.c., stanowi niemajątkowy skutek naruszenia dóbr osobistych, wywołany

uszkodzeniem ciała, rozstrojem zdrowia. Uszczerbki te mogą polegać na fizycznych dolegliwościach i psychicznych cierpieniach bezpośrednio związanych ze stanem zdrowia, ale też z jego dalszymi następstwami. Powódka domagała się zapłaty kwoty 10000zł z tytułu zadośćuczynienia oraz dopłaty kwoty 792 złote tytułem odszkodowania z uwagi koszt opieki osoby trzeciej, której powódka wymagała w czasie leczenia.

Powódka wykazała przy pomocy dowodów w postaci zaświadczeń lekarskich i dokumentacji lekarskiej, dowodu w postaci zeznań świadka M. K. (2) oraz dowodu z przesłuchania powódki, że w wyniku zdarzenia z dnia 13.10.2016r. doznała złamania obydwu przedramion. W oparciu o wyżej wymienione dowody ustalono, że powódka na skutek zdarzenia zmuszona była przez okres około pół roku przebywać na zwolnieniu lekarskim, korzystać przez 1,5 miesiąca z zabiegów rehabilitacyjnych /k.25-28/, odbywać wizyty lekarskie u ortopedy, co także należy uznać za krzywdę. Sąd nie stracił z pola widzenia, że powódka od dnia 13.10.2016r. do 24.11.2016r. miała szyny unieruchamiające, nadal odczuwa bóle nadgarstków przy zmianie pogody i, że do końca okresu rehabilitacji musiała przyjmować środki przeciwbólowe co też jest uciążliwością. Nadto jak wynikało z zeznań powódki, którym Sąd dał wiarę, z powodu zdarzenia powódka zaprzestała jeździć na nartach, gdyż obawia się upadku. Poza w/w dowodami powódka nie składała innych wniosków dowodowych. Jednak Sąd nie stracił z pola widzenia okoliczności, że powódka na zlecenie pozwanego, była przebadana w dniu 04.04.2017r przez lekarza ortopeda traumatologa, który ustalił u powódki 6% uszczerbku na zdrowiu w związku ze zdarzeniem.

W tym miejscu należy podnieść, że wprawdzie Sąd bierze pod uwagę stopień ustalonego uszczerbku na zdrowiu jedynie jako jedno z kryteriów oceny wysokości krzywdy. Ponieważ powódka otrzymała od strony pozwanej zadośćuczynienie w kwocie 5000 złotych, zdaniem Sądu zasadnym jest podniesienie kwoty z tego tytułu do kwoty 15.000 złotych, czyli zasądzenia dodatkowo kwoty 10.000,00 złotych tytułem zadośćuczynienia. Sąd nie podzielił stanowiska pozwanego, w zakresie, iż powódka w 70% przyczyniła się do zdarzenia, gdyż powinna obserwować drogę przemieszczania się omijając przeszkody stałe. Przede wszystkim należy zaznaczyć, że do zdarzenia doszło na ciągu pieszym, na którym znajdowała się metalowa wycieraczka i której część zapadła się pod powódką w momencie przechodzenia, na skutek czego doszło do zdarzenia. Strona pozwana nie wykazała w żaden sposób, aby powódka przyczyniła się w jakimkolwiek stopniu do zdarzenia.

Natomiast co do kwoty 792 złotych, której powódka domagała się w uzupełnieniu dotychczas wypłaconej kwoty w wysokości 756 złotych z tytułu zwrotu kosztów opieki osoby trzeciej, to także w tym zakresie w ocenie Sądu roszczenie było uzasadnione. Jak wynikało z przeprowadzonych dowodów, powódka doznała złamania obu przedramion i zmuszona była korzystać z pomocy męża, albowiem nie była w stanie wykonać samodzielnie żadnych, co z uwagi na charakter obrażeń i charakter leczenia /szyny/, towarzyszący ból nie wymaga większego uzasadnienia. Powódka domagała się zapłaty za 43 dni tj. za okres od dnia zdarzenia 13.10.2016r. do daty zdjęcia szyn w dniu 24.11.2016r., po 4 godziny dziennie, licząc 9 złotych za godzinę, co stanowi kwotę 1548 złotych. Zdaniem Sądu roszczenie powódki nie jest wygórowane, zarówno co do czasu opieki, jak i stawki godzinowej, stąd też należało je uwzględnić. Ponieważ powódka otrzymała już od pozwanego kwotę 756 złotych, do dopłaty pozostała kwota 792 złote.

Sąd na podstawie art. 481 k.c. uznał za zasadne także domaganie się przez powódkę odsetek, od dnia 30.01.2017r. do dnia zapłaty co do kwoty 10.000 złotych, gdyż decyzję w zakresie zadośćuczynienia pozwana wydała 27.01.2017r. Natomiast co do kwoty 792 złote od daty 07.04.2017r., gdyż decyzją z dnia 6 kwietnia 2017r. pozwana wydała decyzję w przedmiocie odszkodowania, przyznając powódce jedynie część żądanej kwoty.

Mając zatem na uwadze podniesione powyżej okoliczności orzeczono jak w sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach wydano na podstawie art. 98k.p.c.