

**Sygn. akt: I C 97/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**L., dnia 17 lutego 2016r.**

**Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny** w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Adam Mika**

**Protokolant:** sekretarka Wioletta Mróz

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2016r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z powództwa **S. K.**

przeciwko **Powiatowi (...) - Starostwu Powiatowemu w L.**

#### **o zapłatę**

I. oddala powództwo;

II. nieuiszczonymi w sprawie kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa;

III. odstępuje od obciążenia powoda kosztami procesu.

Sygn. akt I C 97/15

## UZASADNIENIE

Powód S. K. domagał się zasądzenia od strony pozwanej Powiatu (...) – Starostwa Powiatowego w L. na swoją rzecz kwoty 66.488,63 zł. Wniósł również o zwolnienie go od kosztów sądowych w sprawie.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że jest właścicielem nieruchomości położonej w miejscowości (...) w Gminie R., na której stoi budynek mieszkalny, będący jego własnością. Podał także, iż przedmiotowy budynek posadowiony jest na skrzyżowaniu drogi powiatowej (...) i drogi gminnej, zaś na drodze powiatowej istnieje zakaz ruchu pojazdów o masie całkowitej powyżej 12 ton i nie jest on przestrzegany, a strona pozwana nie podejmuje żadnych działań w celu wyegzekwowania ruchu tą drogą w sposób zgodny z określonymi przez siebie warunkami. Powód argumentował również, iż na skutek naruszania przez kierowców zakazu ruchu pojazdów powyżej 12 ton i tolerowania tego stanu przez stronę pozwaną, należący do powoda budynek uległ uszkodzeniu w takim rozmiarze, że konieczne jest wykonanie remontu generalnego. Uzasadniał poza tym, że zlecił wykonanie ekspertyzy mającej na celu ustalenie przyczyn uszkodzeń jego mienia, z której wynikało, że przyczyną uszkodzeń jest rezonans i drgania jakie wywołują pojazdy poruszające się drogą powiatowa (...). Podniósł nadto, że pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. wystąpił z wnioskiem o naprawienie szkody wywołanej powyższymi okolicznościami, jednak strona pozwana nie przyjęła odpowiedzialności i nie odpowiedziała na pismo z dnia 2 grudnia 2014 r. zawierające wezwanie do zapłaty za powstałe szkody. Według powoda, odpowiedzialności strony pozwanej wynika z nienależytego wykonywania obowiązków zarządcy drogi publicznej i tolerowania korzystania z tej drogi przez kierowców poruszających się pojazdami o masie całkowitej powyżej 12 ton.

Postanowieniem Sądu z dnia 2 czerwca 2015 r. powód został całkowicie zwolniony od kosztów sądowych w niniejszej sprawie.

Strona pozwana Powiat (...) – Starostwo Powiatowe w L. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że będąc zarządcą drogi powiatowej (...), wykonuje prawidłowo zadania należące do właściwości zarządcy drogi, w szczególności przedmiotowa jezdnia drogi powiatowej na spornym odcinku jest w dobrym stanie technicznym, gdzie obowiązuje zakaz ruchu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 12 ton oraz ograniczenie prędkości do 40 km/h. Wskazała także, iż zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym, czuwanie nad bezpieczeństwem i porządkiem ruchu na drogach, kierowanie ruchem i jego kontrolowanie należą do zadań Policji, co oznacza, że właśnie Policja posiada ustawowe kompetencje do podejmowania działań mających na celu wyegzekwowanie ruchu daną drogą w sposób zgodny z przepisami określonymi znakami ruchu drogowego. Strona pozwana argumentowała poza tym, że budynek należący do powoda jest starym poniemieckim budynkiem wybudowanym w okresie międzywojennym, a jego zły stan techniczny jest efektem wieloletnich zaniedbań, nie zaś szkód wywołanych ruchem drogowym na odcinku drogi powiatowej (...). Zakwestionowała nadto ekspertyzę techniczną i wycenę sporządzoną na zlecenie powoda.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód S. K. jest właścicielem nieruchomości położonej w miejscowości (...) w Gminie R.. Na powyższej nieruchomości usytuowany jest budynek mieszkalny należący do powoda, który znajduje się przy drodze powiatowej (...).

Przedmiotowy budynek mieszkalny jest starym wybudowanym w okresie międzywojennym budynkiem znajdującym się w złym stanie technicznym, występują: zawilgocenie ścian i stropów, zagrzybienie, pęknięcia tynków, ubytki w elewacji.

Na odcinku drogi powiatowej (...) przebiegającej przy powyższym budynku mieszkalnym obowiązuje zakaz ruchu pojazdów o masie całkowitej powyżej 12 ton i ograniczenie prędkości do 40 km/h. Zakaz ruchu pojazdów o masie całkowitej powyżej 12 ton nie jest przez wielu kierowców przestrzegany, gdyż często jeżdżą tą drogą samochody ciężarowe przekraczające dozwolony tonaż.

dowód: ekspertyza techniczna, k. 10,

zeznania świadka T. R., e-protokół z 09.10.2015 r.,

przesłuchanie powoda S. K., e-protokół z 04.09.2015 r.

Powód w piśmie z dnia 8 sierpnia 2014 r. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w L. o naprawienie szkody w budynku mieszkalnym położonym przy drodze powiatowej nr (...) w (...) z uwagi na to, że położenie drogi powoduje, że w sąsiedztwie budynku panuje duże natężenie ruchu pojazdów ciężarowych, które wywołują drgania powodujące pękanie ścian budynku.

Starostwo Powiatowe w L. w piśmie z dnia 25 sierpnia 2014 r. nie zgodziło się z tym, że uszkodzenia budynku są związane z ruchem drogowym na drodze powiatowej nr (...), która na przedmiotowym odcinku jest w dobrym stanie technicznym z obowiązującym zakazem ruchu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 12 ton oraz ograniczeniem prędkości do 40 km/h.

dowód: pismo powoda z dnia 08.08.2014 r., k. 21,

pismo Starostwa Powiatowego w L. z dnia 25.08.2014 r., k. 22.

W październiku 2014 r. powód zlecił wykonanie ekspertyzy technicznej w celu ustalenie przyczyn uszkodzeń należącego do niego budynku mieszkalnego. Z ekspertyzy technicznej wykonanej na zlecenie powoda przez W. S. (1) wynikało, że przejeżdżające samochody ciężarowe o masie całkowitej powyżej 12 ton wywołują drgania, a wywołany

w ten sposób rezonans mechaniczny poprzez grunt przenoszony jest na pobliskie zabudowania. Ponadto według powyższej ekspertyzy, z uwagi na zły stan techniczny, wiek budynku oraz zastosowane materiały, wszelkie drgania powodują, że stan techniczny budynku pogarsza się i wymaga natychmiastowego remontu generalnego.

dowód: ekspertyza techniczna, k. 10,

przesłuchanie powoda S. K., e-protokół z 04.09.2015 r.

Powód w oparciu o ustalenia powyższej ekspertyzy technicznej w piśmie z dnia 21 października 2014 r. zwrócił się do Starostwa Powiatowego w L. o usunięcie uszkodzeń budynku mieszkalnego wywołanych natężeniem ruchu drogowego na drodze powiatowej nr (...)

Starostwo Powiatowe w L. w piśmie z dnia 31 października 2014 r. powiadomiło powoda o tym, że przedłożona przez niego dokumentacja techniczna nie stanowi ekspertyzy technicznej, bowiem wnioski w niej zawarte oparte są jedynie na opisie i wizualnej ocenie stanu istniejącego, zaś autor przedłożonego opracowania nie wykonał odpowiednich badań chociażby w zakresie wielkości generowanych przez pojazdy drgań podłoża oraz nie zbadał charakterystyki ich rozchodzenia się w gruncie i przenoszenia na fundamenty i ściany budynku.

dowód: pismo powoda z dnia 21.10.2014 r., k. 23,

pismo Starostwa Powiatowego w L. z dnia 31.10.2014 r., k. 24.

W listopadzie 2014 r. powód zlecił sporządzenie kosztorysu remontu budynku mieszkalnego położonego w (...). Z kosztorysu wstępnego sporządzonego na zlecenie powoda przez W. S. (2) wynikało, że koszt wykonania remontu powyższego budynku wynosi 66.488,63 zł brutto.

dowód: kosztorys wstępny, k. 11 – 19,

przesłuchanie powoda S. K., e-protokół z 04.09.2015 r.

Powód w oparciu o ustalenia powyższego kosztorysu w piśmie z dnia 2 grudnia 2014 r. wezwał Starostwo Powiatowe w L. do zapłaty kwoty określonej w kosztorysie, jednak Starostwo Powiatowe w L. w piśmie z dnia 11 grudnia 2014 r. odmówiło zapłaty.

dowód: pismo Starostwa Powiatowego w L. z dnia 11.12.2014 r., k. 25.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód S. K. wiązał swoje roszczenie odszkodowawcze z nienależytym wykonaniem obowiązków zarządcy drogi publicznej przez jednostkę organizacyjną pozwanego Powiatu (...) – Starostwo Powiatowe w L. poprzez tolerowanie korzystania z tej drogi przez kierowców poruszających się pojazdami o masie całkowitej powyżej 12 ton. Według powoda, natężenie ruchu powyższych pojazdów na odcinku drogi powiatowej nr (...) przy należącym do niego budynku w (...) doprowadziło do uszkodzenia tego budynku.

Zgodnie z art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Odpowiedzialność odszkodowawcza strony pozwanej względem powoda na zasadzie winy mogłaby powstać, gdyby nienależyte wykonywanie obowiązków zarządcy drogi powiatowej doprowadziło do powstania szkody w mieniu powoda. Ponadto między taką szkodą a ewentualnymi uchybieniami w zarządzaniu drogą musiałby istnieć adekwatny związek przyczynowy w rozumieniu art. 361 § 1 k.c.

Z całokształtu okoliczności sprawy oraz zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednak, że strona pozwana właściwie wykonuje obowiązki zarządcy na odcinku drogi powiatowej nr (...) określone w art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Z przedłożonej dokumentacji zdjęciowej wynika, że jezdnia drogi powiatowej nr (...) przy budynku mieszkalnym powoda jest w dobrym stanie technicznym. Ponadto strona pozwana podjęła już starania mające na celu ograniczenie uciążliwości ruchu drogowego przy budynku mieszkalnym powoda. Wskutek postawienia odpowiednich znaków zakazów, na odcinku powyższej drogi przy budynku mieszkalnym powoda obowiązuje zakaz ruchu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 12 ton oraz ograniczenie prędkości do 40 km/h. Tym samym strona pozwana jako zarządca drogi powiatowej uczyniła wszystko w ramach swoich kompetencji, aby wyeliminować ruch pojazdów na przedmiotowym odcinku drogi o masie całkowitej przekraczającej 12 ton. Nie można zatem czynić jej zarzutu, że niewłaściwie wykonuje obowiązki zarządcy drogi. Natomiast okoliczność, że kierowcy pojazdów często łamią zakazy ustanowione na powyższej drodze, nie może obciążać strony pozwanej jako zarządcy drogi publicznej. Egzekwowanie przestrzegania przepisów ruchu drogowego na drogach publicznych należy bowiem do zadań Policji.

Zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, czuwanie nad bezpieczeństwem i porządkiem ruchu na drogach, kierowanie ruchem i jego kontrolowanie należą do zadań Policji.

Tym samym to właśnie Policja jest uprawniona do podejmowania działań mających na celu wyegzekwowanie ruchu na danej drodze w sposób zgodny z przepisami i obowiązującymi znakami drogowymi. Czuwanie nad przestrzeganiem zakazów ustanowionych na przedmiotowym odcinku drogi powiatowej przy budynku mieszkalnym powoda nie należy zatem do kompetencji zarządcy drogi. Strona pozwana nie ponosi więc odpowiedzialności za okoliczność częstego nieprzestrzegania przez kierowców zakazu ruchu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 12 ton.

Ponadto z przedłożonej dokumentacji zdjęciowej i dokumentacji opracowanej przez W. S. (1) wynika, że budynek mieszkalny powoda jest starym, zbudowanym jeszcze w okresie międzywojennym budynkiem, zaś jego zły stan techniczny jest w zasadzie efektem wieloletnich zaniedbań w remontowaniu budynku. Brak jest podstaw do przyjęcia, że uszkodzenia budynku powoda mogłyby powstać wskutek drgań wywołanych przez przejeżdżające drogą powiatową pojazdy ciężarowe. Wprawdzie powód przedłożył ekspertyzę techniczną wykonaną na jego zlecenie, z której wynikało, że drgania wywołane ruchem pojazdów poruszających się drogą w pobliżu budynku powodują, że stan budynku pogarsza się, to jednak powyższa ekspertyza ma w niniejszej sprawie charakter dokumentu prywatnego potwierdzającego stanowisko powoda i nie może być podstawą rozstrzygnięcia.

W związku z tym, że powód nie wykazał, aby niewłaściwe wykonywanie obowiązków zarządcy drogi powiatowej przez stronę pozwaną doprowadziło do powstania uszkodzeń w jego budynku mieszkalnym, to powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Z uwagi na to, że powód, który przegrał proces, był w całości zwolniony od kosztów sądowych w sprawie na mocy postanowienia Sądu z dnia 2 czerwca 2015 r., to nieuiszczonymi w sprawie kosztami sądowymi obciążono Skarb Państwa.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zapadło na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające odstąpienie od obciążania powoda kosztami procesu. Powód znajduje się w trudnej sytuacji materialnej i zdrowotnej. Zamieszkuje wspólnie z niepracującą żoną i dwojgiem pełnoletnich niepełnosprawnych dzieci pobierających rentę socjalną. Powód jest osobą zakwalifikowaną do kręgu osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i uzyskuje wynagrodzenie niewiele wyższe od minimalnego wynagrodzenia pracowników. W ocenie Sądu powyższe okoliczności przemawiają za tym, aby nie obciążać powoda kosztami procesu w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji wyroku.