

Sygn. akt **IC 2512/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2017 roku

Referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Lubinie w Wydziale I Cywilnym

Elżbieta Bacz

po rozpoznaniu w dniu 14 lipca 2017 roku w Lubinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. N.**

przeciwko **B. H.**

o zapłatę

w przedmiocie wynagrodzenia biegłego

postanawia:

przyznać biegłemu sądowemu L. B. kwotę 1.161,26 (tysiąc sto sześćdziesiąt jeden 26/100) złotych tytułem wynagrodzenia za sporządzenie pisemnej opinii z zakresu budownictwa.

UZASADNIENIE

Biegły sądowy L. B. na zlecenie tutejszego Sądu sporządził pisemną opinię z zakresu budownictwa, za którą złożył fakturę VAT na kwotę 1.161,26 złotych. Z karty czynności biegłego wynika, że poniósł on wydatki w wysokości 101,97 złotych, natomiast pozostała część wynagrodzenia została obliczona w oparciu o nakład jego pracy, który łącznie wyniósł 26 godzin.

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku, poz. 623) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę – stosownie do art. 89 ust. 2 powołanej ustawy – ustala się, uwzględniając m.in. czas potrzebny do wydania opinii i nakład pracy.

Biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy niniejszej opinii oraz nakład pracy biegłego, należało stwierdzić, iż żądane wynagrodzenie nie jest wygórowane i mieści się w stawce określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 roku, poz. 518). W sprawie brak było również podstaw do kwestionowania wskazanej przez biegłego kwoty wydatków.

W tym stanie rzeczy, na podstawie przepisów art. 288 k.p.c. i art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, orzeczono jak w sentencji postanowienia.