

Sygn. akt: I C 362/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

L., dnia 15 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Lubinie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Iwona Bączek-Zatorska

Protokolant: st. sekr. sądowy Renata Stachów

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. Ł.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda J. Ł. kwotę 40.124,31 zł (czterdzieści tysięcy sto dwadzieścia cztery złote 31/100) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 09.11.2013r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.417,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje stronie pozwanej, (...) S.A. w W. aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Lubinie kwotę 3.175,72 zł, tytułem opłaty sądowej od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony oraz tytułem wydatków związanych z wydaniem opinii przez biegłych sądowych.

Sygn. akt I C 362/14

UZASADNIENIE

Powód J. Ł. domagał się w pozwie zasądzenia na swoją rzecz od strony pozwanej (...) S.A. w W. kwoty 35.545zł z ustawowymi odsetkami od dnia 09.11.2013r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu, powód podał, że w dniu 27.03.2013r. został potrącony przez pojazd, którego właściciel posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej. Powód podał, że doznał obrażeń ciała z powodu których został przewieziony do szpitala i poddany operacji polegającej na zespoleniu złamanej piszczeli lewej gwoździem. Powód następnie kontynuował leczenie farmakologiczne w (...) z powodu bólu kończyny. W dniu 08.08.2013r. powód otrzymał skierowanie do (...), a w okresie od 09.01.2014r. do 24.01.2014r. przebywał na Oddziale Rehabilitacyjnym. Powód do w/w Poradni był przywożony samochodem osobowym m-ki S. (...) przez W. A.. Łącznie pokonał on samochodem 1056 km i na benzynę poniósł koszt 882,60zł. Przed wypadkiem powód był bardzo dobrego stanu zdrowia. Po wypadku stan jego zdrowia uległ pogorszeniu i powód wymaga pomocy od osób trzecich. Doznane urazy spowodowały w życiu powoda negatywne zmiany. Strona pozwana przyznała powodowi zadośćuczynienie w kwocie 8000,00 zł, tytułem zwrotu kosztów na leki powód otrzymał kwotę 358,21 zł, tytułem zwrotu kosztów opieki osoby trzeciej 2222,40 zł, zaś tytułem zwrotu kosztów dojazdu 275,89zł. Powód zarzucił, że ta kwota zadośćuczynienia nie spełnia kryteriów z art. 445 § 1 k.c., zaś odszkodowanie nie obejmuje wszystkich kosztów.

Strona pozwana (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i przyznanie jej kosztów postępowania. Wskazała, że wypłacona powodowi kwota 17.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia (a nie jak wskazano

w pozwie 8000 złotych) spełnia charakter kompensacyjny i jest ekonomicznie odczuwalna, a strona pozwana uwzględniła rozmiar krzywdy powoda , charakter i dolegliwość urazów, przebieg leczenia i konsekwencje wypadku w życiu osobistym. Nadto strona pozwana podniosła ,że także wypłacone odszkodowanie zostało wypłacone w prawidłowej wysokości.

W toku postępowania strona pozwana uznała żądanie co do kwoty 53,83 złote tytułem kosztów poniesionych przez powoda na leki(k.129) . Natomiast w piśmie z dnia 24.08.2014r. powód rozszerzył powództwo o zadośćuczynienie , domagając się zapłaty z tego tytułu kwoty w wysokości 36.000złoty, domagał się zwrotu kosztów dojazdu w kwocie 606,71 złotych , natomiast z tytułu kosztów opieki domagał się kwoty 3517,60 złotych – zmieniając ,żądanie w tym zakresie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. Ł. w dniu 27.03.2013r. został potrącony przez pojazd , którego właściciel posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej.

Fakt niesporny.

Powód w wyniku wypadku potrącenia doznał złamania kości podudzia lewego i śródstopia lewego. Po wypadku powód został przewieziony do szpitala ,gdzie po założeniu wyciągu bezpośredniego za guz piętowy oczekiwał na operację zespolenia kości podudzia. Po przeprowadzonej operacji powód opuścił szpital w dniu 03.04.2013 roku. Bezpośrednio po zdarzeniu , jak i przez okres 6 miesięcy powód wymagał opieki ze strony innej osoby. Przez pierwszy miesiąc opieka była potrzebna około 4 godzin dziennie, a przez następne 5 miesięcy przez 2-3 godziny dziennie. Powód poruszał się tylko przy pomocy kul. Przez pierwsze 4 tygodnie, dolegliwości bólowe były znaczne . Przez pierwsze 16 tygodni powód nie mógł obciążać lewej nogi, a przez kolejne dwa miesiące istniały przeciwwskazania do pełnego obciążania kończyny. Następnie powód kontynuował leczenie farmakologiczne w (...) z powodu bólu kończyny . W dniu 08.08.2013r. powód otrzymał skierowanie do (...) , a w okresie od 09.01.2014r. do 14.01.2014r.przebywał na Oddziale Rehabilitacyjnym .

Kiedy powód przebywał w szpitalu w L. , odwiedzała go konkubina J. K., której powód finansował dojazd do szpitala . Odwiedzała powoda 6 razy i przywoził ją z Z. do L. (56 km w obydwie strony) samochodem m-ki S. (...) W. A. Także W. A. przywiózł powoda ze szpitala do domu w dniu 03.04.2013r. Do (...) w L., K. i Ś. woził powoda W. A. 10 razy , a do sklepu medycznego w (...) razy. Łącznie W. A. pokonał swoim samochodem 1056 km .Powód korzystał z porad lekarza ortopedy w L. oraz lekarzy w K. i Ś. , a ponadto w dniach 30.04.2013r., 17.06.2013r i 16.07.2013r był w sklepie-wypożyczalni N. Sprawność w L. , w którym wypożyczył wózek inwalidzki, który następnie po miesiącu należało zwrócić

dowód:

historia choroby powoda i dokumentacja lekarska k. 28-56 oraz k.109 i nast

opinia biegłego ortopedy J. S. k.135 i nast. oraz k. 187 i odwrot oraz biegłego ortopedy M. J. k.269 i nast.

przesłuchanie powoda k.198-199 i odwrot

zeznania świadka J. K. k.114 i odwrot

pisemne zestawienie dotyczące kosztów dojazdu k.22

dowód wpłaty kwoty 150 zł z 17.06.2013r. k.55

Powód przed wypadkiem czuł się dobrze. Poruszał się samodzielnie. Od wypadku powód porusza się o kulach i nie czuje się dobrze. Często zażywa leki przeciwbólowe. Trwały uszczerbek na zdrowiu powoda z punktu widzenia

ortopedycznego wynosi 20 % (15% podudzie,5% V kość śródstopia) zgodnie z opinią biegłego J. S., natomiast 19 % (12 % podudzie i 7% V kość śródstopia) zgodnie z opinią biegłego ortopedy M. J..

dowód: opinia biegłego ortopedy J. S. k.135 i nast. oraz k. 187 i odwrót oraz biegłego ortopedy M. J. k.269 i nast.

przesłuchanie powoda k.198-199 i odwrót

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie co do zasady i co do wysokości.

Podstawą prawną powództwa o zadośćuczynienie był art. 445 § 1 k.c., zgodnie z którym w wypadkach przewidzianych w artykule 444 k.c. (czyli w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia) sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę.

Krzywda, której naprawienia może domagać się podmiot na podstawie art. 445 k.c., stanowi niemajątkowy skutek naruszenia dóbr osobistych, wywołany uszkodzeniem ciała, rozstrojem zdrowia. Uszczerbki te mogą polegać na fizycznych dolegliwościach i psychicznych cierpieniach bezpośrednio związanych ze stanem zdrowia, ale też z jego dalszymi następstwami w postaci odczuwanego dyskomfortu w wyglądzie, mobilności, poczuciu osamotnienia, nieprzydatności społecznej bądź nawet wykluczenia. W judykaturze i doktrynie dość powszechnie przyjmuje się wyłącznie kompensacyjny charakter ochrony majątkowej udzielanej pokrzywdzonemu i niedopuszczalność przypisywania jej funkcji represyjnych. Kompensata majątkowa ma na celu przewyciężenie przykrych doznań. Służyć temu ma nie tylko udzielenie pokrzywdzonemu należytej satysfakcji moralnej w postaci uznania jego krzywdy wyrokiem sądu, ale także zobowiązanie do świadczenia pieniężnego, które umożliwi pełniejsze zaspokojenie potrzeb i pragnień pokrzywdzonego lub wesprze realizację wskazanego przez niego celu społecznego (por. uchwała SN (Pełna Izba Cywilna) z 8 grudnia 1973 r., III CZP 37/73, OSN 1974, nr 9, poz. 145; wyrok SN z 22 maja 1990 r., II CR 225/90, LEX nr 9030; wyrok SN z 11 lipca 2000 r., II CKN 1119/98, LEX nr 50884; wyrok SN z 18 listopada 2004 r., I CK 219/04, LEX nr 146356.

Zatem przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia należnego powodowi należało uwzględnić rodzaj dolegliwości, stopień przykrych doznań związanych z leczeniem uszczerbku na zdrowiu, a także stopień tego uszczerbku, czas trwania leczenia i rokowania na przyszłość związane z powrotem do zdrowia i do pełnej sprawności.

Strona pozwana uznała, że powodowi należy się zadośćuczynienie w kwocie 17000zł, natomiast powód uważał , że zasadne jest – już po rozszerzeniu żądania- przyznanie na jego rzecz dodatkowo kwoty 36.000,00 zł.

Po przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego ortopedy , biegły J. S. uznał , że uszczerbek na zdrowiu powoda z punktu widzenia jego dziedziny wynosi łącznie 20 %. Na wniosek strony pozwanej Sąd dopuścił i przeprowadził dowód z opinii innego biegłego z zakresu ortopedii, albowiem pozwany w piśmie z dnia 04.12.2014r. /k.203-204/ wskazał dodatkowo pytania do biegłego , których odpowiedzi się domagał w niniejszym postępowaniu. Strona pozwana zarzuciła, że biegły J. S. nie uwzględnił samoistnych schorzeń powoda przed wypadkiem i ich wpływu na proces dochodzenia do zdrowia. Po przeprowadzeniu dowodu z opinii kolejnego biegłego ortopedy , biegły M. J. uznał , że uszczerbek na zdrowiu powoda z punktu widzenia jego dziedziny wynosi łącznie 19 %. W ocenie Sądu, pomimo niewielkiej różnicy w ocenie stopnia uszczerbku , w istocie, opinie biegłych J. S. i M. J. nie są sprzeczne . Opinie uzupełniają się , stąd też wzięto pod uwagę okoliczności podniesione przez obydwu biegłych.

W ocenie Sądu należne powodowi zadośćuczynienie za doznaną krzywdę powinno w sumie wynosić 53 .000,00 zł i z tego względu Sąd przyznał powodowi dodatkową kwotę 36.000,00 zł.

Oceniając wysokość krzywdy, Sąd miał na uwadze ustalenie przez obydwu biegłych , wysokiego stopnia uszczerbku na zdrowiu u powoda doznanego w wyniku wypadku. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że na skutek zdarzenia powód przebywał w szpitalu, założony miał najpierw przez dwa dni wyciąg bezpośredni za guz piętowy , a następnie poddany został operacji . Zarówno pobyt w szpitalu, założenie wyciągu bezpośredniego , jak i operację należy uznać za krzywdę.

Założenie wyciągu wymagało bowiem miejscowego znieczulenia , a następnie nakłucia i wprowadzenia drutu do styku z kością. Powód w pozycji co najwyżej siedzącej , musiał przebywać na łóżku aż do operacji w dniu 29.03.2013r. , co było dla niego niewątpliwie uciążliwe. Po wypadku powód porusza się tylko przy pomocy kul. Przez pierwsze 4 tygodnie dolegliwości bólowe były znaczne . Przez pierwsze 16 tygodni powód nie mógł obciążać lewej nogi, a przez kolejne dwa miesiące istniały przeciwwskazania do pełnego obciążania kończyny. W/w okoliczności , które zostały wzięte pod uwagę przy ustalaniu zadośćuczynienia, nie były zależne od ogólnego stanu zdrowia powoda przed wypadkiem. Z opinii biegłych wynika, że powód cierpi na cukrzycę i problemy kardiologiczne , co mogło mieć wpływ na proces leczenia i go wydłużyć . Jednak zdaniem Sądu zasądzona kwota zadośćuczynienia należy się powodowi niezależnie od długiego procesu dochodzenia do zdrowia. Rodzaj urazu , ból towarzyszący zdarzeniu, konieczność hospitalizacji i poddania się operacji, leczenie farmaceutykami , a także wysoki stopień trwałego uszczerbku na zdrowiu wpłynęły przede wszystkim na wysokość zasądzonego zadośćuczynienia.

Z powyższych względów Sąd uznał, że przyznane przez stronę pozwaną 17.000 zł to za mało, aby wynagrodzić powodowi doznaną krzywdę.

W zakresie odszkodowania natomiast, powód domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów dojazdu do przychodni, w kwocie 606,71 złotych , natomiast z tytułu kosztów opieki domagał się kwoty 3517,60 złotych.

Sąd uznał żądanie za uzasadnione , albowiem z opinii biegłego J. S. wynikało, że bezpośrednio po zdarzeniu , jak i przez okres 6 miesięcy powód wymagał opieki ze strony innej osoby. Należy zauważyć , że określenie przez biegłego czasu opieki nie jest wygórowane. Przez pierwszy miesiąc opieka była potrzebna bowiem przez około 4 godziny dziennie, a przez następne 5 miesięcy przez 2-3 godziny dziennie. Przyjmując 10 złotych za godzinę jako kwotę niewygórowaną (minimalne wynagrodzenie brutto w 2013 roku wyniosło 1680 złotych , a przeciętne wynagrodzenie brutto za godzinę w gospodarce narodowej 3650,06zł)) daje to kwotę 1240 złotych za pierwszy miesiąc po wypadku (31 dni po 4 godziny dziennie), natomiast za kolejne 5 miesięcy daje to kwotę 4500 złotych (150 dni po 3 godziny dziennie). Biorąc pod uwagę powyższe wyliczenie, koszt opieki wynosić winien 5740 złotych. Powód otrzymał od strony pozwanej z tego tytułu 2.222,40 złotych , a zatem do zapłaty pozostała jeszcze kwota 3517,60 złotych.

Co do kwoty 606,71 złotych , której powód domagał się zasądzenia tytułem zwrotu kosztów dojazdu , to także w tym zakresie Sąd uznał powództwo za uzasadnione. Należy podnieść, że powód domaga się zwrotu poniesionych kosztów paliwa za okres od 28.03.2013r. do 24.07.2013r., czyli za okres 4 miesięcy , co w ocenie sądu nie jest okresem długim . Uzasadnione są zdaniem sądu , wizyty lekarskie po tak poważnym urazie. Jak wynikało z zeznań świadka J. K.(konkubiny powoda) , kiedy powód przebywał w szpitalu w L. ,świadek odwiedzała go 6 razy ,a przywoził ją z Z. do L. (56 km w obie strony) samochodem m-ki S. (...) W. A..Także W. A. przywiózł powoda ze szpitala do domu w dniu 03.04.2013r. Do (...) w L. ,Ś. i K. woził powoda , lub konkubinę po leki W. A. 10 razy , a do sklepu medycznego w (...) razy. Łącznie W. A. pokonał swoim samochodem 1056 km co daje koszt paliwa 882,60 złotych (1056x0,8358 złotych). Ponieważ strona w części uznała żądanie powoda w tym zakresie i wypłaciła mu 275,89 złotych , do zapłaty z pozostało 606,71 złotych. Sąd uznał żądanie powoda w tym zakresie za uzasadnione ,albowiem także z dokumentacji lekarskiej powoda wynikało , że istotnie , powód korzystał z porad lekarza ortopedy w L. , K. i Ś. , a ponadto w dniach 30.04.2013r., 17.06.2013r i 16.07.2013r był w sklepie- wypożyczalni N. Sprawność w L. , w którym wypożyczył wózek inwalidzki, który następnie po miesiącu należało zwrócić. Powód przedstawił na tę okoliczność dowód wpłaty z 17.06.2013r. / k.55/.

Z podniesionych wyżej względów orzeczono jak w punkcie I wyroku, zasądzając od strony pozwanej na rzecz powoda łącznie kwotę 40.124,31 zł.

Sąd na podstawie art. 481 k.c. uznał za zasadne także domaganie się przez powoda odsetek ustawowych od należności głównej od dnia 09.11.2013r. do dnia zapłaty .Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, U. (...) zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie. Zatem w dacie 09.11.2013r. roszczenie powoda niewątpliwie było wymagalne.

Orzeczenie o kosztach wydano na podstawie art. 98 k.p.c

Skarb Państwa poniósł tymczasowo wydatki na kwotę 3175,72zł, a zatem strona przegrywająca w myśl art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych powinna także pokryć tę kwotę i z tego względu Sąd nakazał stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Lubinie w/w kwotę.