

**sygn. akt: I C 2053/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 03 lutego 2014 roku

#### **Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział I Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Marek Tęcza

Protokolant sekr. sądowy Justyna Łazińska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2014 roku w Lubinie

sprawy z powództwa (...) **sp. z o.o. w L.**

przeciwko **Powiatowi (...) w P.**

o zapłatę

I. powództwo oddała

II. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę 1.200, zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt: I C 2053/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) sp. z o.o. w L. wystąpiła z powództwem przeciwko Powiatowi (...) w P. reprezentowanemu przez Starostę (...) domagając się zapłaty kwoty 9.840, zł z ustawowymi odsetkami od 16 lutego 2013 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu strona powodowa oświadczyła, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarła ze stroną pozwaną, na zasadach postępowania o zamówieniach publicznych, umowę na wykonanie prac geodezyjnych. Po wykonaniu prac strona powodowa zgłosiła, zgodnie z umową, gotowość do ich odbioru. Zdaniem strony powodowej odbiór prac nastąpił na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego w dniu 18 grudnia 2012 roku bez jakichkolwiek uwag zamawiającego, czyli strony pozwanej. W dniach od 18 do 21 grudnia 2012 roku przeprowadzono kontrolę operatu i stwierdzono, że dokumentacja nadaje się do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, pod warunkiem usunięcia wskazanych usterek, które strona powodowa usunęła i 04 stycznia 2013 roku zgłosiła gotowość odbioru prac poprawionych. 04 stycznia 2013 roku operat otrzymał klauzulę pozytywną, a 16 stycznia 2013 roku strona powodowa wystawiła fakturę na uzgodnioną w umowie kwotę, którą strona pozwana pomniejszyła o kary umowne w wysokości 9.840, zł. Zdaniem strony powodowej odbiór prac nastąpił 18 grudnia 2012 roku, czyli w terminie określonym w umowie i dlatego wielokrotnie wzywała stronę pozwaną do zwrotu bezpodstawnie naliczonej kary umownej. Podkreślała, że protokół gotowości odbioru prac nr 2 dotyczył prac poprawionych po zaewidencjonowaniu operatu technicznego do zasobu geodezyjnego, a faktyczny odbiór prac nastąpił w przewidzianym w umowie dniu wykonania przedmiotu zamówienia czyli 18 grudnia 2012 roku. Poprawki natomiast były wykonane w ramach gwarancji, a kara umowna została nałożona niesłusznie, bowiem stronie powodowej należy się wynagrodzenie w pełnej wysokości.

Nakazem zapłaty z 25 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w Lubinie uwzględnił powództwo. W sprzeciwie od tego nakazu strona pozwana zaskarżyła go w całości i wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana przyznała, że doszło do zawarcia umowy, przekazania prac i ich kontroli, a następnie poprawek, co było podstawą otrzymania pozytywnej klauzuli oraz zgłoszenia gotowości do odbioru prac, wskazała jednak, że odbiór prac nie nastąpił 18 grudnia 2012 roku. W tym dniu przyjęto bowiem operat do weryfikacji zgodnie z warunkami umowy, a odbiór nastąpił 15 stycznia 2013 roku. Zdaniem strony pozwanej do dnia dzisiejszego prace strony powodowej nie zostały przyjęte do systemu, bowiem brak jest protokołu określonego w § 7 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 16 lipca 2001 roku (Dz.U. Nr 78, poz. 837). Strona powodowa, według warunków określonych w umowie, zgłosiła gotowość do odbioru prac dopiero 04 stycznia 2013 roku, bowiem 18 grudnia 2012 roku nie posiadała pozytywnego protokołu kontroli. Tym samym pozostawała w zwłoce i strona powodowa naliczyła karę umowną za tą zaległość w kwocie 9.840, zł którą potrąciła z wynagrodzenia zgodnie z załączonymi dokumentami.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko i oświadczyła, że twierdzenia strony pozwanej nie znajdują uzasadnienia w zawartej między stronami umowie oraz w zebranych materiale dowodowym. Stwierdziła, że 18 grudnia 2012 roku doszło do faktycznego odbioru prac w formie protokołu zdawczo-odbiorczego, który został sporządzony przy udziale przedstawiciela zamawiającego oraz przedstawiciela wykonawcy. Z tego protokołu strona powodowa wywiodła, że całość przedmiotu umowy została wykonana i przyjęta bez żadnych uwag. Ponownie powołała się na pismo z 21 grudnia 2012 roku zawierające stwierdzenie, że dokumentacja nadaje się do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, pod warunkiem usunięcia wymienionych tam usterek. Wskazywanie usterek, było jej zdaniem niezrozumiałe, bowiem protokół zdawczo-odbiorczy został sporządzony bez jakichkolwiek uwag co do istnienia wad i usterek. Było to jej zdaniem zgłoszenie usterek w okresie rękojmi i gwarancji, które tak naprawdę nie były usterekami, a jedynie życzeniami co do odmiennego widzenia sposobu oznaczenia niektórych elementów wykonanych prac geodezyjnych. Wynikało to z błędnie ustawionego programu w Starostwie oraz życzenia aby wprowadzić podział odcinkowy kanalizacji. Strona powodowa podniosła również, że pismo zawierające zgłoszenie usterek dotarło do niej dopiero 02 stycznia 2013 roku, a więc po upływie jakichkolwiek terminów umownych związanych z odbiorem prac. Mimo to jeszcze 02 stycznia 2013 roku dokonała poprawek w ramach gwarancji, do których nie była zobowiązana i przekazała je stronie pozwanej. Ta ostatnia, jej zdaniem, nie wykazała, które z usterek są sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 09 listopada 2011 roku w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2011 roku Nr 263, poz. 1572). W dalszej części pisma ponownie powołała się na protokół zdawczo-odbiorczy z 18 grudnia 2012 roku, który ma potwierdzać odbiór prac przez stronę pozwaną bez usterek.

Strona pozwana w piśmie z 04 listopada 2013 roku podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko i wskazała, że w sprawie spornym jest, czy 18 grudnia 2012 roku nastąpił odbiór prac, czy też doszło do tego 15 stycznia 2013 roku. Powołując się na postanowienia umowne wskazała, że wobec braku pozytywnego protokołu kontroli nie można było uznać oświadczenia strony powodowej z 13 grudnia 2012 roku jako zgłoszenie gotowości odbioru, tym bardziej, że w piśmie z 07 stycznia 2013 roku ponownie zgłosiła gotowość do odbioru prac. Po przeprowadzonej kontroli 21 stycznia 2012 roku sporządzono protokół kontroli i strona powodowa uzyskała pozytywny wynik, uprawniający do zgłoszenia gotowości odbioru prac zgodnie z warunkami umowy. Odbiór prac nastąpił 15 stycznia 2013 roku i 16 stycznia 2013 roku strona powodowa wystawiła fakturę. Z kwoty, na którą wystawiono fakturę strona pozwana potrąciła kary umowne.

W piśmie z 12 grudnia 2013 roku strona powodowa oświadczyła, że ustereki wskazywane przez stronę pozwaną były jedynie wytworem własnych spostrzeżeń podpisującego pismo S. L., który według strony powodowej 18 grudnia 2012 roku w imieniu zamawiającego przyjął przedmiot umowy bez uwag, co wykazane zostało przy pomocy protokołu zdawczo-odbiorczego.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 07 listopada 2012 roku Powiat (...) w P. po dokonaniu wyboru, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty (...) sp. z o.o. w L. zawarł z tą spółką umowę,

której przedmiotem było wykonanie prac geodezyjnych pod nazwą „wektoryzacja mapy zasadniczej w systemie (...) dla gminy G.". Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w załączonym do umowy załączniku nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Przedmiot umowy miał być wykonany z należytą starannością, zgodnie ze specyfikacją ofertą wykonawcy, obowiązującymi przepisami, polskimi normami i zasadami współczesnej wiedzy technicznej. Jako termin wykonania przedmiotu zamówienia ustalono 18 grudnia 2012 roku, gdy to całość prac związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia, miała zostać przekazana zamawiającemu po zrealizowaniu całości przedmiotu zamówienia. Z przekazania miał być sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy, a podstawą rozliczenia i wystawienia faktury miał być protokół odbioru. W trakcie realizacji prac wykonawca miał prowadzić dziennik robót, w którym należało zapisywać wszelkie niezgodności, rozbieżności w materiałach i inne wątpliwości wynikające z technologii i specyfiki opracowywanego obiektu. Gotowość do odbioru prac miała być zgłoszona z dwudniowym okresem uprzedzenia, a odbiór prac miał być przeprowadzony najpóźniej w ciągu 7 dni od daty zgłoszenia gotowości. Pozytywny protokół kontroli operatu z (...) Ośrodka (...) w P. miał być podstawą do zgłoszenia gotowości do odbioru prac. W dniu 07 listopada 2012 roku (...) sp. z o.o. w L. pobrała 117 matryc oraz 34 pierworysy, które zostały zdane 12 listopada 2012 roku, pobrano natomiast 291 operatów.

dowód: kopia umowy z 07 listopada 2012 roku k. 18,69-70, warunki techniczne wykonania zamówienia k. 44-49, dziennik robót geodezyjnych i kartograficznych k. 23-25, zeznania świadka S. L. k. 141-142.

W toku wykonywania przedmiotu umowy strony kontaktowały się za pośrednictwem poczty e-mail. W wiadomości z 12 grudnia 2012 roku przekazano (...) sp. z o.o. w L. informację, że wykaz zawartości operatu został zaakceptowany przez S. L., jednak do warunkiem zgłoszenia gotowości do odbioru jest pozytywny protokół, który wymaga przekazania kompletnego operatu do kontroli. 13 grudnia 2012 roku uzupełniono bazę danych w operaty przesłane przez (...) Ośrodek (...) w P., a 14 grudnia 2012 roku (...) sp. z o.o. w L. skompletowała operat i przedłożyła protokół gotowości do odbioru prac. Pismem z tego samego dnia została poinformowana, że warunkiem zgłoszenia gotowości do odbioru prac jest pozytywny protokół z kontroli przeprowadzonej po dostarczeniu całej dokumentacji.

dowód: dziennik robót geodezyjnych i kartograficznych k. 23-25, wiadomości e-mail wymieniane pomiędzy 09 listopada 2012 roku do 12 grudnia 2012 roku k. 26-43, wiadomość e-mail z 13 grudnia 2012 roku k. 94-95, pismo strony powodowej z 14 grudnia 2012 roku k. 19, pismo strony pozwanej z 14 grudnia 2012 roku wraz z potwierdzeniem odbioru k. 97-98, zeznania świadka S. L. k. 141-142.

W dniu 18 grudnia 2012 roku wiceprezes spółki (...) stawił się w Starostwie (...) i dokonał przekazania wykonanych prac w postaci operatu technicznego w wersji elektronicznej (na 12 płytach CD) oraz papierowej, a ponadto dziennika robót w wersji papierowej wraz z otrzymanymi wcześniej operatami geodezyjnymi. Złożenie dokumentacji w Starostwie (...) zostało potwierdzone prezentatą Starostwa oraz podpisem pracownika przyjmującego dokumenty. Wraz z pismem z 21 grudnia 2012 roku Starostwo Powiatowe w P. przekazało (...) sp. z o.o. w L. protokół kontroli wraz z załącznikiem oraz mapę z zaznaczonymi błędami. Pismo otarło do spółki 02 stycznia 2013 roku i jeszcze tego samego dnia zgłoszone nieprawidłowości zostały usunięte, a praca przesłana wraz z wyjaśnieniami wykonawcy. Pismem z 04 stycznia 2013 roku (...) sp. z o.o. w L. po raz drugi zgłosiła gotowość odbioru prac, a Starostwo Powiatowe w P. oświadczyło, że po przeprowadzonej w dniach od 02 do 04 stycznia 2013 roku kontroli operat otrzymał klauzulę pozytywną. 07 stycznia 2013 roku zaproponowano dokonanie komisyjnego odbioru prac w dniu 10 stycznia 2013 roku.

dowód: protokół zdawczo-odbiorczy k. 20, pismo strony powodowej z prezentatą strony pozwanej k. 49-51, dziennik robót geodezyjnych i kartograficznych k. 21-25, pismo strony pozwanej z 21 grudnia 2012 roku k. 52, protokół kontroli z 21 grudnia 2012 roku z załącznikiem k. 53-58, pismo strony powodowej z 02 stycznia 2013 roku wraz z załącznikiem k. 59-68, pismo strony powodowej z 04 stycznia 2013 k. 68, pismo strony pozwanej z 04 stycznia 2013 roku k. 71, pismo strony pozwanej z 07 stycznia 2013 roku k. 99-100, zeznania świadka S. L. k. 141-142, częściowo zeznania prezesa strony powodowej k. 143-144.

W dniu 15 stycznia 2013 roku Powiat (...) sporządził protokół odbioru prac i załączył go do pisma z 16 stycznia 2013 roku. (...) sp. z o.o. w L. 16 stycznia 2013 roku wystawiła fakturę na kwotę 61.500, zł jako należność za wektoryzację

mapy zasadniczej w systemie (...) dla gminy G. zgodnie z umową nr (...) z 07 listopada 2012 roku. Termin płatności określono na 15 lutego 2013 roku i wskazano rachunek bankowy na który należy dokonać przelewu środków. 15 lutego 2013 roku Powiat (...) oświadczył, że wobec zwłoki w wykonaniu prac potrąca z wynagrodzenia za wykonaną pracę, na podstawie § 7 ust. 2 umowy, karę umowną w wysokości 9.840, zł. W tym samym dniu przekazał na rachunek bankowy (...) sp. z o.o. w L. kwotę 51.660, zł. W protokole z 05 marca 2013 roku Powiat (...) stwierdził, że wobec nieodebrania protokołu z 15 stycznia 2013 roku ponownie przesyła protokół odbioru prac. Pismami z 28 lutego 2013 roku, 14 marca 2013 roku oraz 15 marca 2013 roku (...) sp. z o.o. w L. wzywała Powiat (...) do zapłaty potrąconej kwoty 9.840, zł. Jednak Powiat (...) podtrzymał swoje stanowisko.

dowód: pismo strony pozwanej z 16 stycznia 2013 roku k. 101, protokół odbioru prac z 15 stycznia 2013 roku k. 102, kopia faktury VAT nr (...) z 16 stycznia 2013 roku k. 72, potwierdzenie przelewu z 15 lutego 2013 roku k. 73, oświadczenie strony pozwanej k. 74, nota księgową z 15 lutego 2013 roku k. 75, pismo strony powodowej z 28 lutego 2013 roku wraz z potwierdzeniem nadania k. 76, pismo strony powodowej z 14 marca 2013 roku z potwierdzeniem nadania k. 77-78, ostateczne wezwanie do zapłaty z 15 marca 2013 roku z potwierdzeniem nadania i odbioru k. 80-81, protokół z 05 marca 2013 roku wraz z potwierdzeniem z odbioru k. 103-104, pismo strony powodowej z 15 marca 2013 roku z potwierdzeniem nadania i odbioru k. 84, pismo strony pozwanej z 11 marca 2013 roku k. 79, pismo strony pozwanej z 21 marca 2013 roku k. 82, pismo strony pozwanej z 25 marca 2013 roku k. 83, zeznania świadka S. L. k. 141-142, zeznania prezesa strony powodowej k. 143-144.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo jako nieuzasadnione należało oddalić, a podstawą orzeczenia były przepisy art. 627 i następnych kodeksu cywilnego regulujące instytucję umowy o dzieło oraz art. 484 kc stanowiącego podstawę naliczenia kary umownej. Poza sporem w przedmiotowej sprawie było, że strony zawarły 07 listopada 2012 roku umowę, której przedmiotem była wektoryzacja mapy zasadniczej w systemie (...) dla gminy G.. Oferta strony powodowej została wybrana w przetargu ze względu na cenę. Trudnością w wykonaniu przedmiotu umowy był krótki termin, jednak wykonanie umowy przebiegało bez większych komplikacji. Strony zgodnie oświadczyły, że prowadzony był dziennik robót i wszelkie wątpliwości były omawiane i konsultowane za pośrednictwem poczty elektronicznej. Podnoszone przez stronę powodową kwestie dotyczące sieci kanalizacyjnych i energetycznych były poruszane między innymi w wiadomościach e-mail z 09 listopada 2012 roku (k. 26), z 14 listopada 2012 roku (k. 28), z 07 grudnia 2012 roku (k. 40) i z 13 grudnia 2012 roku (k. 43), co świadczy o tym, że strona powodowa była informowana o wymaganiach, spełnienia których oczekiwała strona pozwana. Okoliczności te zostały wykazane załączonymi wydrukami wiadomości e-mail oraz dziennikiem robót geodezyjnych i kartograficznych, z którego wynika, że w końcowym etapie wykonania prac strony prowadziły intensywne ustalenia i konsultacje. Dokumenty stanowiły podstawowe źródło dowodowe i w oparciu o nie sąd dokonał ustalenia stanu faktycznego. Strony nie kwestionowały treści ani autentyczności dokumentów, a jedyną rozbieżnością wyjaśnioną na rozprawie była kwestia autorstwa podpisu na protokole zdawczo-odbiorczym z 18 grudnia 2012 roku (k. 20).

Wbrew twierdzeniom strony powodowej prace nie zostały odebrane 18 grudnia 2012 roku. Z korespondencji elektronicznej wynika, że przekazano najpierw wykaz zawartości, który został zaakceptowany przez S. L., a 18 grudnia 2012 roku dokonano jedynie przekazania wykonanych prac, co zostało potwierdzone prezentatą Starostwa (...) i podpisem pracownika przyjmującego prace w formie elektronicznej i papierowej oraz potwierdzającego zwrot przekazanych map i operatów w formie papierowej. Nie można było przyjąć aby protokół ten (nazwany zdawczo-odbiorczym) był uznany za protokół określony w § 5 ust. 2 umowy. Z treści umowy wynika, że w toku jej wykonywania miał być sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy (§ 2 ust. 3 umowy), który miał potwierdzić przekazanie całości prac oraz kolejny protokół z odbioru prac (§ 5 ust. 2 umowy), który miał być sporządzony po czynnościach odbioru przedmiotu umowy, które to czynności kontrolne miały być dokonane w terminie 7 dni od przekazania całości prac. Protokół zdawczo-odbiorczy z 18 grudnia 2012 roku (k. 20) był właśnie potwierdzeniem przyjęcia wykonanej pracy do kontroli. Strona powodowa co prawda twierdziła, że protokół ten potwierdza przyjęcie prac bez zastrzeżeń i stanowił podstawę uznania prac za prawidłowo wykonane i zaakceptowane, to jednak na rozprawie przekonała się że pod protokołem tym nie podpisała się osoba upoważniona do składania oświadczeń w imieniu Starosty (...). Poświadczył

to również świadek S. L., którego zeznania w tym zakresie były w pełni wiarygodne, bowiem na innych dokumentach w aktach widnieje jego podpis i jest on odmienny od podpisu złożonego na protokole zdawczo-odbiorczym. Tym samym twierdzenia strony powodowej, że 18 grudnia 2012 roku prace zostały odebrane bez zastrzeżeń nie zostały wykazane. Zresztą jeszcze w uzasadnieniu pozwu strona powodowa stwierdziła, że do odbioru prac doszło na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z 18 grudnia 2012 roku, ale przyznała równocześnie, że dopiero później, bo w dniach 18 do 21 grudnia 2012 roku, przeprowadzono kontrolę tego operatu. Tym samym nielogicznym i wbrew brzmieniu umowy jest stwierdzenie, że protokołem zdawczo-odbiorczym dokonano odbioru prac geodezyjnych bez żadnych zastrzeżeń i zakończono przyjęcie przedmiotu umowy, gdyż zbędne byłoby dokonywanie późniejszej jego kontroli. Kontrola została, zgodnie z umową, podjęta niezwłocznie po przekazaniu prac w dniu 18 grudnia 2012 roku i potrwała do 21 grudnia 2012 roku, czyli przez trzy dni. To że informacja dotarła do strony powodowej 02 stycznia 2013 roku wynikało zapewne z okresu świąteczno-noworocznego, gdy przesyłki docierają czasami z bardzo znacznym opóźnieniem. Wbrew twierdzeniom strony powodowej kontrola nie zakończyła się pozytywnie, bowiem zawarto w protokole z niej stwierdzenie, że przedstawiona dokumentacja techniczna nadaje się do przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jednak uwarunkowano to usunięciem usterek, które zostały wskazane w załączniku do protokołu. Strona powodowa powoływała się na to stwierdzenie o nadawaniu się do przyjęcia do zasobu, przywołując je w swoich pismach pogrubioną czcionką, natomiast fragment o zastrzeżeniach pisząc czcionką zwykłą, co jednak nie umniejsza wagi zgłoszonych zastrzeżeń.

Odnosząc się do zgłoszonych przez stronę pozwaną zastrzeżeń do wykonanych prac również w tym zakresie stanowisko strony powodowej nie mogło się ostać. Pierwotnie strona powodowa przyznała, że były to usterki, które usunęła w ramach gwarancji, później natomiast, szczególnie w trakcie przesłuchania prezesa powodowej spółki, twierdziła, że były to jedynie życzenia strony pozwanej, które wykraczały poza zakres umowy. Z przedłożonych dokumentów wynika jednak, że zgłoszone przez stronę usterki zostały przyjęte do poprawki i poprawek tych dokonano. Co prawda część wskazanych usterek rzeczywiście wynikała z błędnych ustawień programu TurboEWID zastosowanych przez pracowników strony pozwanej, to jednak część z nich wymagała dokonania poprawek, co przyznała strona powodowa w piśmie z 02 stycznia 2013 roku oświadczając, że przesyła poprawioną bazę danych numerycznej mapy zasadniczej i opisując w załączniku, które z usterek wymagały poprawy, a które innych ustawień w programie (k. 59-67). Między innymi odnośnie zastrzeżeń dotyczących zapisu „z kropką” (k. 66) wprost oświadczyła, że jest to błąd, stwierdziła jednak, że powstaje on z winy programu, który automatycznie zmienia zapis, co wprost wskazuje na oddanie pierwotnie prac z błędami, bowiem automatyczna zmiana opisu przez program winna być wychwycona i poprawiona. Tym samym poprawnie wykonane prace zostały przekazane dopiero 02 stycznia 2013 roku i dokonano kolejnej kontroli oraz przyznano im klauzulę pozytywną 04 stycznia 2013 roku. W dniu 14 stycznia 2013 roku ponownie zgłoszono gotowość odbioru prac, a następnie 15 stycznia 2013 sporządzono protokół kontroli i ten dzień uznano za ostateczne wykonanie umowy, a protokół za podstawę rozliczenia w myśl postanowień § 3 ust. 3 umowy. Z zachowań obu stron umowy, potwierdzonych przedłożonymi dokumentami, należało wywieść wniosek, że wtedy doszło do odbioru prac, bowiem strona powodowa w kolejnym dniu wystawiła fakturę za wykonaną pracę, a strona pozwana naliczyła karę umowną za zwłokę w wykonaniu zobowiązania strony powodowej do 03 stycznia 2013 roku czyli faktycznego otrzymania poprawionego operatu.

Po raz kolejny należy wskazać, że nie sposób przyjąć stanowiska strony powodowej, że poprawki przekazane wraz z pismem z 02 stycznia 2013 roku były wykonane w ramach gwarancji, bowiem na tamtym etapie realizacji umowy wciąż nie doszło do faktycznego rozliczenia stron z umowy. Nie została wystawiona faktura i nie dokonano zapłaty. Fakturę strona powodowa wystawiła 16 stycznia 2013 roku (k. 72), co potwierdza, że uzyskanie pozytywnej klauzuli nastąpiło 15 stycznia 2013 roku. W fakturze wskazano jako datę sprzedaży 16 stycznia 2013 roku, a datę płatności 15 lutego 2013 roku. Gdyby strona powodowa uznała, że 18 grudnia 2012 roku wywiązała się ze swojego zobowiązania, to nie czekałaby prawie miesiąc czasu z wystawieniem faktury. Zgonie z § 3 pkt 3 umowy z 07 listopada 2012 roku rozliczenie miało nastąpić w oparciu o fakturę dostarczoną zamawiającemu, a podstawą jej wystawienia miał być protokół odbioru. Jeżeli strona powodowa uznała, że 18 grudnia 2012 roku doszło do pełnego przekazania, kontroli, weryfikacji i odbioru prac, to powinna wystawić fakturę za wykonaną pracę po tygodniu od zgłoszenia gotowości do odbioru prac, czego jednak nie dokonała. Uprawnienie takie dla strony powodowej wynikało wprost z § 5 ustęp 4 umowy wiążącej

strony. Niewystawienie faktury w tym okresie podważa, zdaniem sądu, twierdzenia strony powodowej, że 18 grudnia 2012 roku wywiązała się ze swoich obowiązków, a dalsze prace były wyłącznie świadczeniem gwarancyjnym. Ponadto gdyby dać wiarę zeznaniom prezesa powodowej spółki, że zgłoszone poprawki były nieuzasadnione i życzeniowe, to wobec braku podstaw do ich dokonania, powinien je odrzucić, a tymczasem zostały wykonane i nie powinien był składać po nich kolejnego zgłoszenia gotowości odbioru prac.

Strona powodowa miała natomiast rację jeśli chodzi o bezzasadność twierdzeń strony pozwanej, że wciąż jeszcze, na etapie przedmiotowego postępowania, nie doszło do odbioru prac. Przeczą temu jej zachowania, czyli rozliczenie się z wykonanych prac i naliczenie kary umownej do 03 stycznia 2013 roku. Zdaniem sądu nieuzasadnione było podnoszenie dalszych zastrzeżeń w protokole z 15 stycznia 2013 roku odnośnie błędów krytycznych i problemów z importem map. Po odbiorze 18 grudnia 2012 roku dokonano kontroli w programie TurboEWID, co wynika z przesłanych stronie powodowej printscreenów, których dokonano pracując w tym programie. Poprawki zostały dokonane w tym programie i przesłane ponownie stronie pozwanej. Zresztą jednym z warunków zawarcia umowy było posiadanie licencji na ten program i kompatybilność oprogramowania strony powodowej i pozwanej. Wobec powyższego niezrozumiałym są twierdzenia strony pozwanej, że nie mogła dokonać importu danych. Jednak nota księgową, oświadczenie o potrąceniu kary umownej i dokonanie przelewu należności były sporządzone i dokonane 15 lutego 2013 roku, a więc po sporządzeniu protokołu z 15 stycznia 2013 roku i było to rozliczenie dokonane między stronami za wykonanie umówionych prac.

Ponadto obie strony odwoływały się do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 16 lipca 2001 roku w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz (Dz.U. z 2001 roku, Nr 78, poz. 837), które w §§ 7, 9 i 10 określa tryb zgłaszania i odbioru prac. Dotyczy to formy przekazywania prac, które w tym przypadku były przekazane w formie elektronicznej zgodnie z brzmieniem umowy, oraz określa wymóg włączenia zgłaszanej dokumentacji do zasobu po otrzymaniu pozytywnego wyniku kontroli, który wprost został nadany w piśmie z 04 stycznia 2013 roku (k. 71).

Reasumując należy stwierdzić, że strona pozwana była uprawniona do naliczenia kary umownej w wysokości 1% wynagrodzenia pomnożonego przez liczbę dni zwłoki czyli 16, co dało kwotę 9.840, zł i dochodzenie tej kwoty w drodze postępowania sądowego przez stronę powodową było nieuzasadnione, a powództwo należało oddalić.

Rozstrzygając o kosztach postępowania sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 § 1 kpc i art. 99 kpc, zgodnie z którymi strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Wobec powyższego strona powodowa była zobowiązana zwrócić stronie pozwanej poniesione przez nią koszty postępowania, które zamknęły się w wynagrodzeniu pełnomocnika procesowego w wysokości 1.200, zł (na podstawie § 2 w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego – tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 490).